Perspectivas Ufológicas

Año 1, Nº 1. Diciembre, 1993.

1

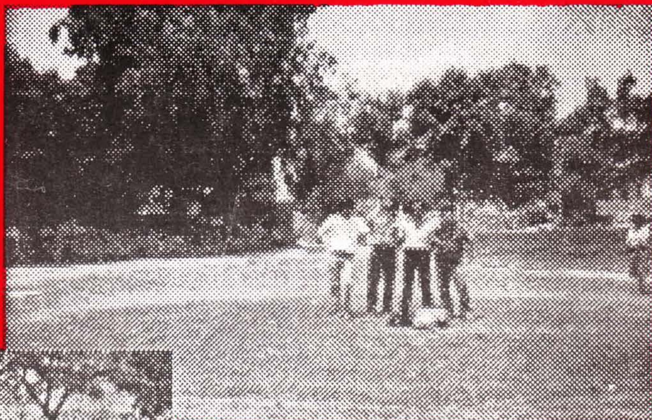
El Fenómeno Aterrizaje en México

Aterrizaje en Tula

Anillos de Hadas

Consejo de consultores

OVNIs en Poza RIca







En este número:

E d i t o r i a l

Perspectivas Ufológicas, cuyo primer número tienen en sus manos, viene a representar uno de los más caros anhelos de quienes integramos la parte crítica de la ufología mexicana

Durante muchos años ha habido un enorme vacío en lo que se refiere a una publicación ufológica de calidad. Creemos que esta carencia no se ha limitado tan sólo a México, sino que es algo que afecta a gran parte de la ufología en lengua española; salvo honrosas excepciones.

Con este trabajo, esperamos ofrecer al interesado una tribuna en donde dar a conocer sus puntos de vista, investigaciones y trabajos en torno al fenómeno OVNI.

Perspectivas Ufológicas es una publicación sin fines de lucro destinada a la divulgación objetiva del fenómeno OVNI. Hemos logrado reunir un experimentado equipo de consultores en diversas áreas del conocimiento humano que, con su ayuda y experiencia permitirán un enfoque científico del fenómeno; alejándonos de charlatanerías, misticismos y demás basura que ha invadido lo que creemos, siempre debería haber sido terreno fenomenológico para la investigación científica.

Es la intención de los editores y colaboradores de Perspectivas Ufológicas que ella sea un órgano vivo en el terreno de la ufología, una puerta abierta al debate, a la opinión y, por supuesto, a las discrepancias y diferencias que siempre engrandecerán el pensamiento.

Con esta filosofía hemos emprendido la realización de este primer volumen dedicado al Fenómeno del Aterrizaje. Escogimos este tópico pues es en su terreno, en el cual se han dado los pasos más firmes en pro de una ufología académica. Además, México ha sido en fechas recientes, escenario de este tipo de reportes. Asi, el lector encontrará un dossier lo más completo posible dedicado al tema haciendo especial énfasis en México. Se incluye una revisión de casos de aterrizaje que despertaron interés en distintas épocas y que se encuentran recogidos en el proyecto MEXCAT. Igualmente se reportan los resultados de dos investigaciones de campo muy recientes, Poza Rica y el ya famoso caso Tula. Dentro de la misma linea, en el sector de la Ufologia Científica, se incluye un excelente trabajo de Luis Ruiz dedicado al fenómeno de los Anillos de Hadas asi como un estudio de un caso clásico, el galardonado caso Delphos. Complementa este número una entrevista con una de las figuras pioneras en la investigación ufológica a nivel científico; Vicente - Juan Ballester Olmos; finalmente, no podemos dejar de mencionar la presentación del Consejo de Consultores de Perspectivas Ufológicas.

Los Editores

Objetividad y Ufología

Escepticismo o credulidad, el eterno debate

Héctor Escobar S.

En el mundillo ufológico mexicano, si es que existe tal cosa, el gran público conoce dos versiones bastante maniquéas que han sido promovidas por los medios de información.: Crees que existen los OVNI: eres un "creyente". Crees que no existen: eres un escéptico.

Dada la escasés de ufólogos serios en México, la postura tradicional enfrenta por un lado a "Creyentes" (en el sentido religioso del término" frente a "escépticos". Sin embargo, al parecer la única ufología mexicana a la que se puede dar ese nombre es la ufología escéptica.

Tal toma de partido "creyentes" vs."escépticos" es relativamente reciente y podemos seguirla prácticamente hasta el año 1991, en que se funda la S.O.M.I.E. (Sociedad Mexicana para la Investigación Escéptica).Con anterioridad a ella, no existía -organizada formalmente- ningún tipo de ufología escéptica, ni tampoco creyente en México.

La palabra escépticismo proviene del griego Skepticós que significa literalmente "el que observa"

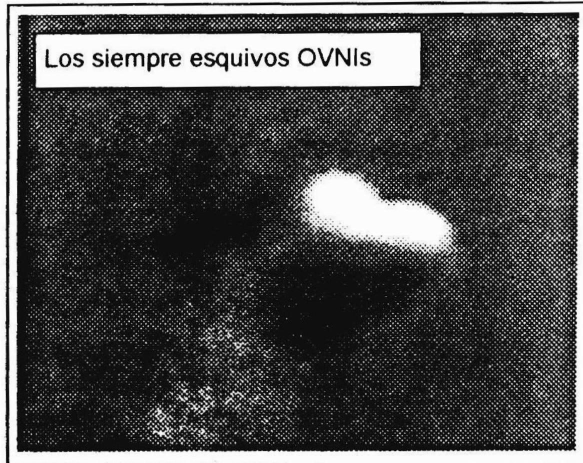
En el escépticismo como doctrina filosófica deben distinguirse -al menos- dos aproximaciones; una primera que plantea la imposibilidad del conocimiento de "causas últimas" (el escepticismo filosófico propiamente dicho), que está en clara oposición al dogmatismo; y una segunda forma, el escepticismo metodológico que consiste en aplicar la duda racional como instrumento para el conocimiento. Es en este segundo sentido que los "escépticos" planteamos una "ufología escéptica". Es decir **la duda racional en torno al fenómeno OVNI.**

OVNIS y vida extraterrestre

Obviamente, en esta taréa encontramos numerosas objecciones. Una de las más comunes, refiérese a nuestro supuesto "egocentrismo" y mentalidad inquisidora, en la medida en que, -se dice-: Negamos la posibilidad de vida inteligente en algún otro punto del universo. Nada más lejos de la verdad. Al menos, me parece

todos nosotros- creemos que la posibilidad de vida extraterrestre en otro lugar del universo es enormemente probale. Pero nótese que usamos el término "posibilidad", es decir NO CERTEZA. En mi opinión el fenómeno OVNI -por el momento- no contiene ni la fuerza ni la evidencia necesarias para proporcionar "pruebas" de la existencia de vida extraterrestre.

¿A qué nos referimos cuando hablamos de pruebas?. El ufólogo escéptico espera una evidencia sólida y contrastable. No estamos ya en la postura de solicitar un OVNI con todo y extraterrestres, como ingenuamente se nos atribuye, sino que buscamos aquello que nuestro amigo Luis Ruiz llamara "el objeto ufológico perfecto". Es decir evidencia contrastable de la presencia de una tecnología desconocida y superior, lo que sería finalmente lo interesante del problema OVNI; dejando aparte la posibilidad de que se tratara de fenómenos naturales deconocidos o particulares y el gran interés que acarrearía esto para la física atmosférica y la meteorología y con independencia de la importancia del estudio psicosocial del fenómeno OVNI.



Los siempre esquivos OVNIs

Las Hipótesis OVNI.

En el medio ufológico mexicano el problema de los OVNI conoce una sola explicación: la HET. Esto acarrea varias consecuencias, algunas buenas y otras malas.

Me parece bastante sano que no tengamos defensores de hipótesis absolutamente descabelladas como la "teoría de la tierra hueca", los "zeroides", "entidades sobrenaturales" o demás linduras por el estilo. Pero, por otra parte, la cerrazón E.T. de los creyentes impide cualquier posibilidad de un debate en donde analizar objetiva y abiertamente un reporte OVNI.

Uno dificilmente puede alegar que el supuesto OVNI del eclipse corresponde a un planeta, o que algunos de los "miles de vídeos" (curiosamente nunca se muestran más de 10), sea absolutamente igual a un globo, sin que se arremeta en contra del pensamiento racional acusándonos de nuevas inqui siciones mientras, modestamente, los crédulos, pretenden ponerse en los zapatos de Galileo o Giordano Bruno.

Ante el creyente, el escéptico es cuando menos un inquisidor, cuando más... aún no lo se, pero ya he recibido la crítica de ser un agente desinformador de la C.I.A. Sin comentarios...

Para el creyente, en México, no hay medias tintas, cualquier luz en el cielo es una prueba innegable de la presencia de seres extraterrestres. Casos que el medio ufológico ha desechado hace más de diez años por ser comprobados fraudes o engaños, en México reciben enorme apoyo. Aunque se dude, en México aún se cree en Billy Meier, en Majestic 12, etc...



En México, los ufólogos escépticos compartimos la idéa de que es necesario separar dos elementos. EL Fenómeno OVNI por un lado y el reporte OVNI por otro.

Nuestra línea de trabajo pues enfrenta así dos derroteros: la búsqueda de explicación racional a un reporte interesante (fotografía, vidéo, huella de aterrizaje) y el análisis del contexto en que se da el reporte OVNI. Es decir un estudio de dos objetos, por un lado la "evidencia" OVNI y por otro el estudio del testigo OVNI desde un aspecto psicológico y social. Estudio que no excluye los medios de información y su tratamiento del tema OVNI, y ¿por qué nó?, a los mismos ufólogos.

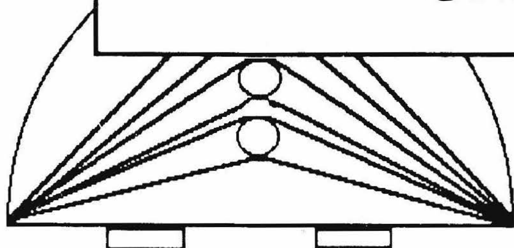
Entonces... ¿por qué investigamos el fenómeno OVNI?

Al menos en el caso de la mayoría de los miembros del equipo editorial de esta revista, nos iniciamos en el fenómeno OVNI hace al menos 10 años en la desaparecida revista Contactos Extraterrestres. En ese entonces, todos nosotros, eramos creyentes a ultranza del fenómeno OVNI, dispuestos a desenfundar espadas contra todo aquel que negara la extraordinaria "evidencia" con la que creíamos contar. El tiempo, y sobre todo la experiencia de la investigación nos han desengañado. Cuando al investigar un caso veíamos el interés de lucro, la necesidad de notoriedad, o el simple llamar la atención -por no mencionar los intereses abiertamente adoctrinadores de muchas personas- iba germinando en nuestras mentes la duda.

Pero no se trata de una duda desctructiva como se pretende hacer creer. Se trata de una duda abierta y creadora. Es decir, si logramos encontrar un sólo caso OVNI (no miles de vidéos como alguien asegura tener), una sola evidencia fuerte y contrastable valdrá la pena. No queremos migajas...

Dossier

El fenómeno aterrizaje en México







El fenómeno aterrizaje en México

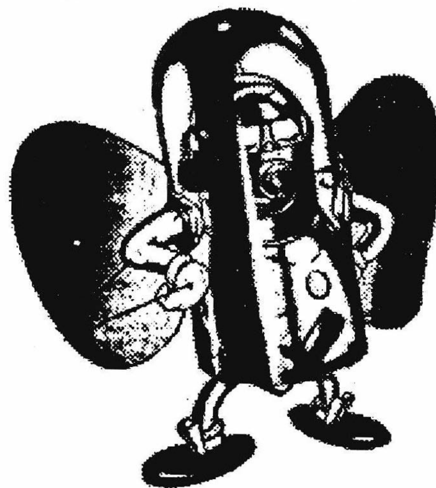
Por Héctor Escobar Sotomayor

Abstract: Author reviews UFO landings reports in Mexico and proposes certain explanations. Most cases have not enough data, so its imposibble to determinate the kind of pheno- mena that produced those reports. Other cases are mere oaxes or misunderstandings. The data show that there are only a few interesting cases.

Dentro de la investigación científica del fenómeno OVNI, si empre ha sido una prioridad el contar con la mayor cantidad de evidencia que demuestre la existencia objetiva del mismo. Aquellos informes referentes a luces en el cielo y a gran distancia, poco o nada tienen que hacer en el terreno de las pruebas. Planteando esta linea de investigación se han hecho esfuerzos verdaderamente loables en la búsqueda de evidencia (1). Desgraciadamente, en México la cantidad y calidad de los reportes e investigaciones al respecto es muy pobre. Ya que el país jamás ha contado con un grupo ufológico medianamente activo y serio, por lo tanto, no se han hecho más de dos o tres investigaciones que valgan la pena. La información referente a aterrizajes se ha dado fundamentalmente a través de medios de prensa, impregnados de amarillismo o, al menos, exageraciones. El catálogo MEXCAT, entre sus 577 informes, reúne sólo un muy pequeño conjunto de casos de aterrizaje, los cuales examinaremos en este trabajo. Como notará el lector, gran parte de los informes aparecen recogidos fundamentalmente en libros y revistas.

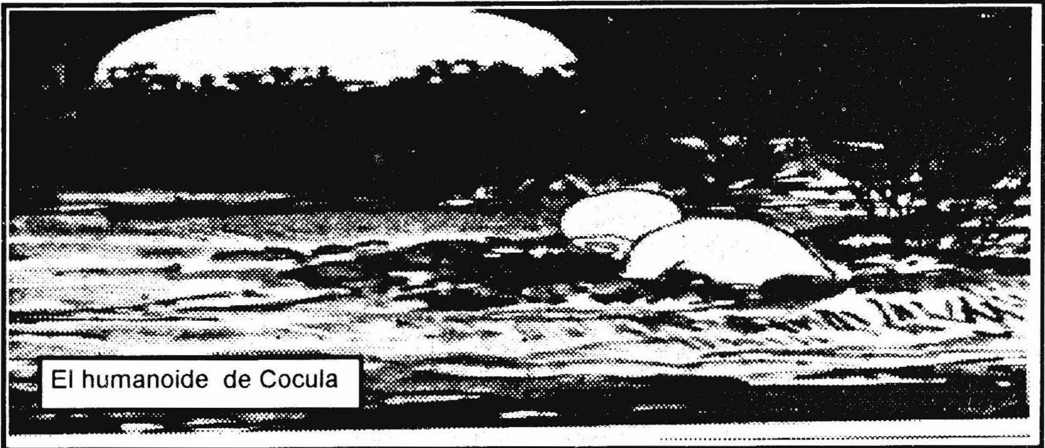
Examinemos el conjunto de reportes:

Caso 1. [fecha desconocida (siglo XVI)], lugar desconocido. Este informe, se refiere a una breve nota publicada por Francisco Aniceto Lugo (2),la cual no ofrece mayores referencia que el Archivo Simancas -según se me ha informado, gigantesco-. Es imposible pues considerar al caso como algo interesante, se trata de aquello que W.Smith ha llamado "reportes fantasma"(3).El relato se refiere a un objeto que bajó del cielo siendo recibido por las autoridades de la ciudad; en el mismo venían tres seres vestidos con "mucha pedrería" (sic).


La Mosca Dorada según el dibujo publicado por el periódico La Prensa

Caso 2. 15/08/1950, Texcoco, Edo. de México. Este caso es en realidad un fraude montado por el periódico La Prensa referente a la Mosca Dorada, del cual hablaremos en un número futuro. En resumen diremos que se trata de un objeto volador "lunave" que, según la referencia de prensa, aterrizó en el lecho del lago de Texcoco

y del cual salió un extraño ser dorado con el cuerpo envuelto en una esfera de vidrio.


El humanoide de Cocula

Caso 3. 19/08/1950,Distrito Federal. El primer informe de 1965, se refiere, a los jóvenes Yago y Payo Rodríguez, quienes informaron haber entrado en contacto con seres de otros mundos, a bordo de una nave que aterrizó en las inmediaciones del Instituto Politécnico Nacional, al norte de la ciudad. Este reporte se da en medio de una fiebre platillista que difícilmente ha tenido parangón en México. Como prueba del presunto aterrizaje se mostraba un terreno quemado, el cual se podía ver-que no examinar- previa cuota. Finalmente el fraude se descubrió cuando se encontraron rastros de gasolina en el presunto lugar de la huella OVNI.

Caso 4. 17/09/1965, Salamanca, Guanajuato. El caso aparece reportado en varios periódicos de la época como son Novedades y El Nacional. Se dice que un OVNI aterrizó en un cerro cercano a la ciudad de Salamanca, Guanajuato. No se sabe de nadie que lo haya visto de cerca. Al parecer, numerosos curiosos bus-caron huellas o restos, un día después sin encontrar absolu-tamente nada. No hay mayores detalles.

Caso 5. 22/09/1965, Oluta, Veracruz. El informe aparece en el periódico Excelsior y se refiere a un grupo de campesinos que vieron un objeto luminoso aterrizar durante la noche el cual dejó una huella de pasto quemado. No hay mayores detalles ni se sabe que se haya realizado investigación alguna.

Caso 6. ¿?/¿?/1970, Pinotepa Nacional, Oaxaca. El caso aparece relatado, y al parecer fue investigado por Luis Andrés Jáspersen (4) y se refiere al aterrizaje de un objeto desconocido en las faldas del cerro Yutandoco. Según se informa, numerosos vecinos de los alrededores, entre ellos Mariano González, vieron el paso y el posterior aterrizaje del objeto, pero no se acercaron al lugar sino hasta el dia siguiente. En el supuesto lugar del aterrizaje se encontraron plantas quemadas y unas huellas consistentes en cuatro cortes similares a los de las huellas de un tractor de 3 m. de ancho y 50 cm. de profundidad los cuales forman una especie de H. Curiosamente, Jaspersen no incluye ninguna fotografía de esta huella y sí una marca de resequedad en la tierra, al parecer producida por el OVNI. No hay mayores datos.

Caso 7. ¿?/¿?/1972, Lugar desconocido. Este caso apareció relatado en un artículo de Kenia Velázquez (5). El testigo, Leopoldo N. se encontraba a cargo de una torre de telecomunicaciones. Cuando pudo ver el aterrizaje

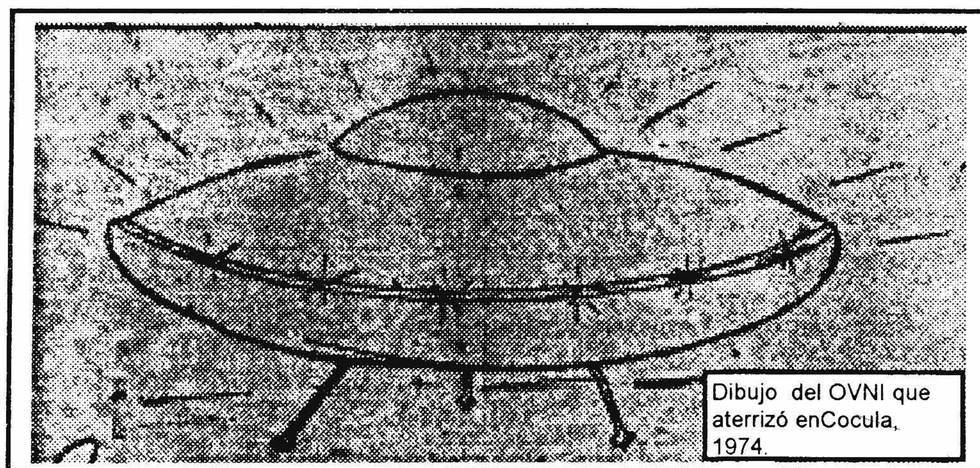
de un objeto del cual bajaron varios humanoides de pequeña estatura que se comunicaron con él telepáticamente. Desgraciadament, el caso se dio a conocer varios años después de ocurrido, dado lo cual no se pudo realizar ninguna investigación "in situ".

Caso 8. ¿?/¿?/1974, Cocula, Jalisco. El caso apareció relatado por vez primera por Pablo Latapí (6), y se refiere al aterrizaje de un objeto en el patio de una escuela. El objeto dejó tres marcas en el piso de tierra. Dado el tiempo transcurrido desde el supuesto hecho hasta la fecha de la investigación, sólo hay versiones de segunda mano.

Caso 9. 25/05/1975, Armería, Colima. El caso aparece relatado en el N° 1 de la revista OVNI (7) y consiste en un relato tipo abducción-contacto, del cual fue testigo el Sr. Francisco Guizar, quien informa haber ayudado a unos extraterrestres a buscar muestras y luego fue conducido al interior de su nave, en donde se le hicieron pruebas médicas. Los seres le informaron venir de Magonia (sic). El caso no tuvo mayores repercusiones y tampoco aporta la menor prueba en su favor.

Caso 10. 24/01/1976, San Pedro de las Colonias, Coahuila. El caso aparece investigado por Santiago García(8) y hace referencia a un joven que vio aterrizar un plato volador del cual bajaron dos seres que le dieron poderes telepáticos. El caso no tuvo mayor repercusión, ni se continuó la investigación. Dadas las características del informe es muy probable que se tratara de problemas psiquiátricos.

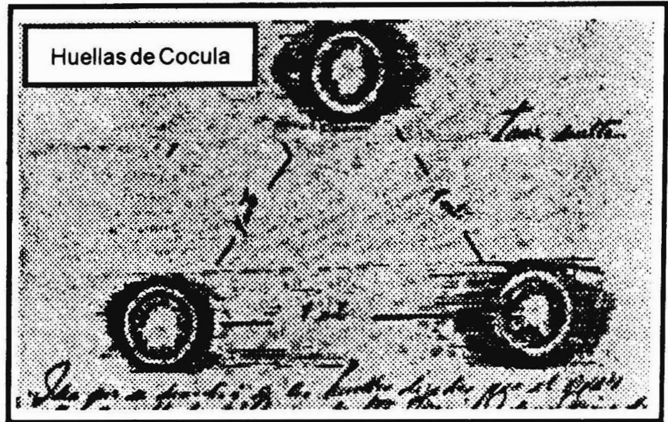
Caso 11. 16/02/1977, Cocula, Jalisco Este caso aparece citado por Pablo Latapí (6) y se refiere a tres maestros que rumbo a sus hogares, provenientes de una fiesta, vieron un objeto a la vera del camino, tras una loma y cerca de él un pequeño ser que excavaba en el terreno.



Dibujo del OVNI que aterrizó enCocula, 1974.

Caso 12. 26/03/1978, Toluca. Edo. de México. Este caso fue ampliamente investigado y, a la fecha se mantiene como uno de los casos mexicanos con mayor extrañeza.. El caso fue ampliamente investigado en ese entonces por colaboradores de la desparecida revista Contactos Extraterrestres (9). Igualmente se publicó un artículo el la también desaparecida publicación española Stendek (10). Se tomaron muestras de

terreno que se enviaron a la APR0 para su análisis. Se desconocen los resultados de los mismos. Para mayor información, veáse en este mismo número "Aterrizaje en Toluca".



Huellas de Cocula

Caso13. ¿?/12/1979, Tijuana, Baja California. El caso de Tijuana, fue una broma del día de los Inocentes en la cual se habla de un OVNI que bajaba todos los días en un rio y al día siguiente se descubre gran cantidad de peces muertos.

Caso 14. ¿?/04/1987, Mesa Ibarrilla, Guanajuato. Este caso aparece relatado por Luis Martínez J. (11). Al parecer durante la noche de un día indetermiando a principios de abril, numerosas personas pudieron ver extrañas luces en el cielo, lo cual desató un histeria colectiva. Al día siguiente, se informa que en un campo cercano se encontró un área quemada con dos círculos de entre 10 y 15 m. de diámetro. No hay mayores datos.

Caso 15. 22/05/1992, Poza Rica, Veracruz. (12).

Caso 16. 12/05/1993, San Marcos,Tula, Hidalgo, (12).

.Caso 17. 18/07/1993, Atitalaquia, Tula, Hidalgo. (12).

Análisis de los Informes

Como vemos, sólo cuatro casos se han investigado más o menos a fondo (12,15,16 y 17).En tres de ellos se han encontrado explicaciones alternas (Caso 15: Poza Rica , Caso 16: Tula y Caso 17: Tula), las cuáles se incluyen en este número. El caso restante (Caso 12: Toluca), ofrece buenas posibilidades, pero hasta el momento no ha sido posible reencuestarlo. Podría ser interesante la reencuesta del Caso 6 (Pinotepa Nacional) y del Caso 11 (Cocula).

De un total de 17 casos encontramos que en 7 de ellos se informa de la presencia de seres asociados con el OVNI (1,2,3, 7,9,10 y 11). De estos 7 casos, en 4 de ellos se informa de alguna especie de contacto entre los seres y el testigo.(3,7,9 y 10).

Del total de informes, 3 casos (2, 3 y 13) se demostraron como absolutamente fraudulentos. Dos de ellos (9 y 10) tienen grandes probabilidades de ser fraudes o problemas psicopatológicos y 2 más (15 y 16) tienen una explicación alterna (anillo de hadas). Una gran mayoría de casos, dado el tiempo transcurrido, no ofrecen prácticamente ningún dato (4,5,6,7 y 8 y 11).De este modo, el total de informes de aterrizaje recogidos en el MEXCAT puede reducirse a sólo un caso interesante (12,Toluca), ya que se investigó de primera mano.

Igualmente comprobamos que, contrariamente a una creencia generalizada, los reportes con gran cantidad de evidencia o con un alto nivel de extrañeza credibilidad son, al menos en México, bastante escasos.

Bibliografía y Notas

(1) Ballester O. V. OVNIS el Fenómeno del Aterrizaje. Plaza y Janés. 1978.

(2) Lugo, F.A.;Misterios Terrestres y Extraterrestres, Posada, México.

(3) Smith, W. La Naturaleza de los Informes OVNI; en Cuadernos de Ufología, 2ª época Nº 4, 1988. Santander.

(4) Jaspersen, L. Los OVNI y Evidencias Extraterrestres, Ed. Universo, 1980.

(5) Velázquez, K. Los pequeños seres del Xocotepetl; en Contactos Extraterrestres Nº 74, 1980, México.

(6) Latapí, P. ¿Qué buscan los OVNI en Cocula?; en Contactos Extraterrestres Nº 37, 1978. México

(7) Ochoa, ¡Fui Secuestrado por los Tripulantes de Un OVNI!; en OVNI Nº 1, 1979, México.

(8) García, S. Estudiante Contactado por Extraterrestres; en Contactos Extraterrestres Nº 19, México, 1977.

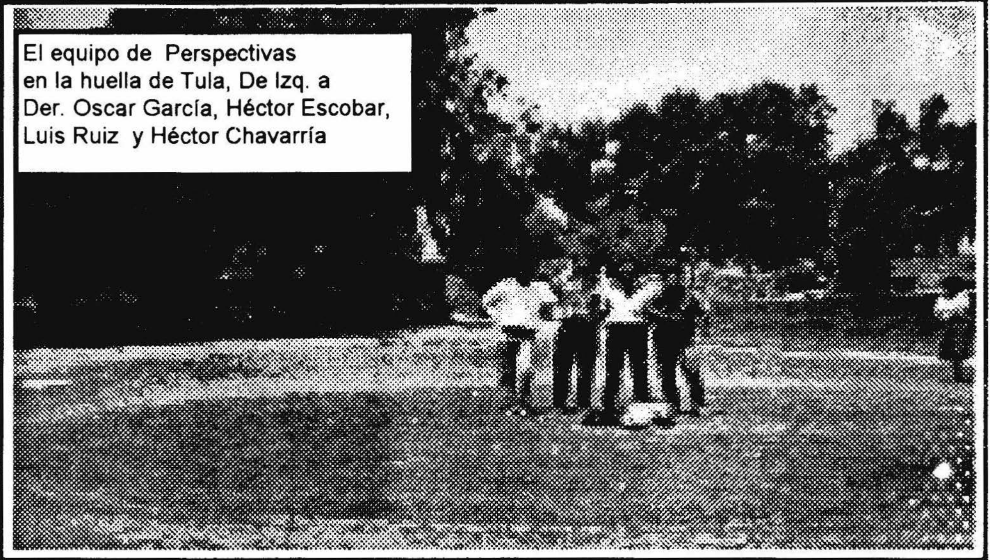
(9) Latapí P. Aterrizaje en medio de una tolvanera, en Contactos Extraterrestres Nº 36, México, 1978

(10) Tellez F. Aterrizaje en Toluca: México. Stendek Nº 36, Barcelona, 1978.

(11) Martinez, L. El Maravilloso Mundo de los OVNI, Populibros la Prensa, México, 1992.

(12) Ver este mismo número: "Aterrizaje en Tula: Un cuento de Hadas ..." y "El OVNI de Poza Rica."

Aterrizaje en Tula: Un Cuento de Hadas



El equipo de Perspectivas en la huella de Tula, De Izq. a Der. Oscar García, Héctor Escobar, Luis Ruiz y Héctor Chavarría

Luis Ruiz Noguez, Oscar García, Héctor Escobar, Héctor Chavarría

Abstract: Authors explain the case of an UFO nest found in Tula, Hidalgo, Mexico. There is a complete review of the field research and the data of the analisys of the field samples. All avalaibleible data indicate that the supposed UFO nest corresponds to the effects of a fungus (Marasmus oreades). The phenomena known as fairies' ring produces a very singular circular shape on the ground that, in this case, was atributted to UFOs.

Prefacio

"Escuché un ruido muy diferente al que produce un auto, una moto, una máquina de las terrestres. Era un ruido hueco, vibratorio, fuerte, muy fuerte. Algo muy fuera de la realidad. Los perros comenzaron, no a ladrar ni a aullar, sino como a chillar muy asustados. Se sintió frio, como una atmosfera de vacío."

Asi inicia el relato de uno de los testigos de los sucesos que ocurrieron en la madrugada del miércoles 12 de mayo de 1993 en un claro de la población de San Marcos, entre las ciudades de Tula y Cruz Azul en el Estado de Hidalgo (1). Algunos vecinos afirman que aquel día, una nave de grandes dimensiones aterrizó en el lugar y de ella descendieron cinco humanoides. Las pruebas que aportan son una serie de extraños fenómenos que van desde la aparición de una enorme huella circular de aproximadamente 9.4 metros de diámetro, hasta fotografías de la supuesta nave, pasando por la abducción de una perrita , efectos electromagnéticos en grabadoras y en las lineas de suministro eléctrico, ruidos, voces, sonidos

inexplicables y la extraña observación de una "nave nodriza" frente a la luna. En una palabra, se trata de un caso tan espectacular que, seguramente, pasará a la historia de la ufología mexicana. Estos son los hechos:

Antecedentes

La testigo principal de los hechos es la señora María de Lourdes Sánchez Uribe, de 34 años, vecina del poblado de San Marcos, quien trabaja como cajera en un bar. Su vivienda se encuentra a unos pasos del bar Tony's, a unos 20 metros del lugar donde "se posó el OVNI". Fue la Sra. Sánchez quien escuchó los extraños ruidos descritos anteriormente.

"Nosotros teníamos la televisión prendida y había terminado la película del canal 5 (2); es decir, el fenómeno ocurrió aproximadamente después de la 1:00 a.m.

La relación de sucesos extraños no inicia precisamente ese día. Tenemos que remontamos algún tiempo atrás para comprender mejor los acontecimientos: "El 10 de mayo para amanecer el día lunes -informa la Sra. Sánchez- hubo luna llena (3) y ésta se veía roja. Nosotros no estábamos en casa; nos fuimos de fiesta (4). Al regresar, entre las 0:00 y 0:30 vimos el astro que tenía una sombra que lo cubría, como si fuera un eclipse. Mi hijo (Jorge Morales S. de 8 años) pensó que se trataba de una plataforma OVNI que estaba desplazando las naves"

Como puede verse, la idea de la testigo es que esos OVNIs fueron los que aterrizaron después frente a su hogar y, que esos mismo OVNIs, habían sido transportados desde lugares lejanos por una nave nodriza.

"En Zaragoza, ese mismo 10 de mayo en la carretera que va a Tepejí, un ingeniero observó un OVNI suspendido en al aire".

"En Iturbe, hace seis años, mi hijo y yo vimos un platillo volador sobre el cerro de Xicuco, junto a la presa Endo. Permaneció en el aire sin moverse como una hora u hora y media".

Al preguntar a la testigo si esos objetos vistos anteriormente tenían algún parecido con lo visto el día 12 de mayo nos enteramos que la testigo no vio nada en esa fecha sino que únicamente escuchó ruidos. He aquí un aspecto evidentemente sorprendente, pues la testigo, que úbica perfectamente toda una atmósfera OVNI y escucha ruidos extraños, decide no salir a observar. Sólo era necesario asomarse a la ventana de la casa para ver que pasaba; ¡no hace nada de esto, y se pierde de ver un OVNI que debe estar, cuando mucho, a unos 30 metros de ella!. Los aspectos incoherentes son especialmente notorios en este caso. Por otra parte, la supuesta observación de Iturbe, queda sólo en el terreno de la anécdota, ya que en aquel entonces, el niño tendría a lo más dos años, y difícilmente podría corroborar lo dicho por su madre.

Al transcurrir la entrevista, nos percatamos que la "cultura" ufológica de María de Lourdes es bastante amplia en cantidad aunque no en calidad.

"Nos hemos reunido con las personas que creen en el fenómeno OVNI y hemos estado cotejando los datos y haciendo un análisis empírico, puesto que no tenemos grados de científicos. Hicimos un análisis muy cotidiano (sic) y empírico y llegamos a la conclusión de que esto no se puede trucar porque no se puede quemar el pasto de la noche a la mañana. Si usted lo hace van a quedar residuos de algún combustible. Estamos seguros que no lo trucaron con una moto ni con un auto porque quedaría el surco de las llantas. Es sumamente difícil trazar un círculo sobre el pasto, porque la tierra está desigual y no es plana; está a desnivel. Cuando se quema el pasto con algún combustible o con un soplete, quedan residuos del mismo. Las quemaduras que tiene son fuera de lo normal. Los surcos están bien delineados, como si el platillo, al posarse, hubiera vibrado. Es

decir, el suelo estuvo sujeto a un peso y al movimiento del platillo que formó los surcos"

"Los surcos estaban quemados -continúa la Sra. Sánchez- es decir, hubo una ola de calor. ¨Por qué no se quemó el resto del pasto? Además, la parte central conserva un color verde que no se ha apagado."

La perrita abducida

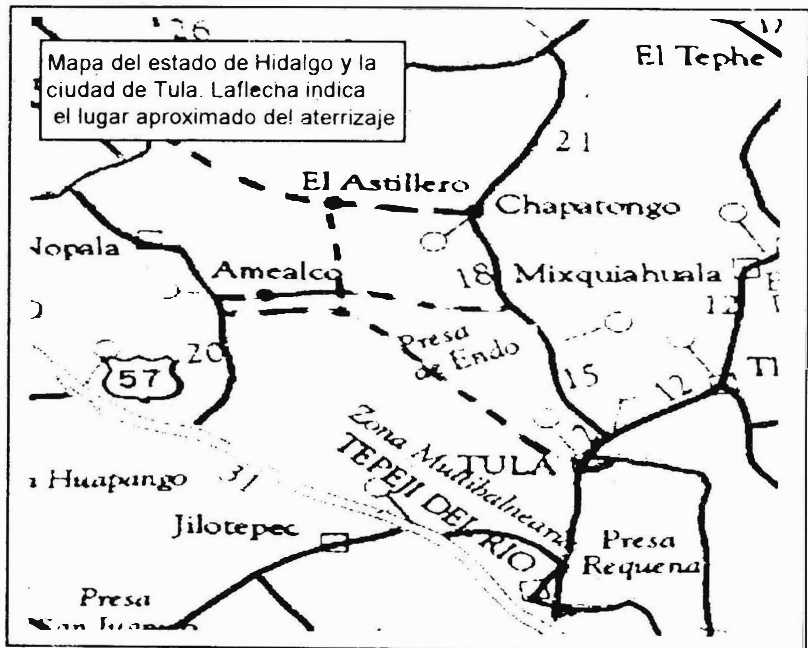
"Toda la semana ha habido muchos ruidos (5). Como cuando se cierra una cajuela metálica (sic). El domingo pasado escuchamos unos sonidos metálicos. Mi vecina también los pudo oir en una ocasión. El viernes anterior, dos días después del aterrizaje, se extravió la mascota de mi hijo, una pequeña perrita pastor alemán de un mes y medio de edad. ¿La raptaron los extraterrestres? .No lo sé, pero pudiera ser. El miércoles siguiente vino una reportera de la revista OVNI (6) y, durante la entrevista, su grabadora se apagaba. Esta es un área magnética y que de que aquí existe el fenómeno OVNI eso es un hecho indudable"(7).

"Bueno eso es lo que yo comento; no quiero ser sensacionalista ni llamar la atención. No afirmo que yo lo ví, sino que le trasmito lo que he vivido. Aparte de eso, se tomó una foto de un platillo volador. Se dice que un muchacho lo vio pero eso son sólo rumores, fue un fenómeno únicamente auditivo. Nadie observó el platillo."

Habla otro de los testigos

Posteriormente, en el mismo lugar, hablamos con Martín Trujillo de 24 años, vecino de Las Palmas, poblado sito a unos 200 metros del lugar de la huella.

De acuerdo con el Sr. Trujillo, el OVNI aterrizó en este lugar debido a que se encuentra cerca de una escuela "y los niños, al jugar y estudiar, dejan mucha energía (sic), luego vienen los OVNI y la absorben (sic). "El día 12 de mayo llegué aquí como a las 7:00 y no había absolutamente nadie. La huella ya era visible pero nadie la había tomado en cuenta. Ese mismo día, pero un poco más tarde, los muchachos de la escuela que tienen la clase de educación física en este lugar vieron el anillo cuando la pelota se les vino para acá ; le dijeron a los maestros y asi empezó a correr el rumor. Cuando yo pasé -a las 7:00- se veían unos surcos similares a los del anillo pero saliendo de él. A esta altura (señala el terreno), vean bien, todavía se pueden ver. Mas allá (afuera del anillo) hay otras marcas similares a éstas".En el terreno podemos comprobar efectivamente la presencia de un surco similar, sólo que éste en linea recta, de unos 10 metros de largo que por un extremo se interrumpe



Mapa del estado de Hidalgo y la ciudad de Tula. Laflecha indica el lugar aproximado del aterrizaje

repentinamente y por el otro conecta con el anillo.

"La gente -continúa Trujillo- dice que el perímetro del círculo (unos 9.20 m. aproximadamente) era la base del OVNI y que su estructura sobresalía de él. Es decir que se trataba de un objeto de unos 20 m. de diámetro por lo que calculo que debía pesar unas 50 toneladas. No creo que un objeto tan grande dejara una huellas tan débiles."

"Posteriormente llegó el gobernador del estado, reporteros del noticiero ECO, del programa de Lolita Ayala..."

-¿Es posible que nadie haya visto el OVNI?

"No lo creo. De haber ocurrido algo así, forzosamente alguien tuvo que verlo. Siempre pasan automóviles y autobuses por la carretera (a unos 100 m. de la huella y con visibilidad perfecta). El último, de Cruz Azul a Tula pasa más o menos a las 2 de la mañana."

Al respecto, el Ing. Bartolomé Quijano, quien informó a uno de nosotros (H.Ch.) del aterrizaje, afirma que es muy raro que nadie haya visto nada pues además hay muchas viviendas en los alrededores.

Efectivamente, el área se encuentra a unos 100 m. de la carretera y la visión desde ella es prácticamente libre. En las cercanías hay una unidad habitacional de Infonavit donde moran unas 500 familias, igualmente se encuentra el mentado bar Tony's y a unos 10 o 15 metros hay un mínimo de 5 viviendas.Igualmente resulta extraño que en la ciudad de Tula, de 600,000 habitantes,y a no más de 3 km. nadie se percatara de nada. El claro donde se encuentra la huella se encuentra pues rodeado de viviendas y cerca de tres poblados, San Lorenzo, Montecillo y San Marcos, además de la ciudad de Tula. En total una población cercana a 1,200,000 habitantes.


Luis Ruiz entrevista a Martín Trujillo, quien fue de los primeros en ver la huella.

¿Y los humanoides?

Quien manejó la versión referente a humanoides fue igualmente el Sr. Trujillo, aclarando que él no creía en ella.

"Un muchacho dice que él si vio el platillo por la altura de aquellos árboles (a unos 50 m.). Era una luz intensa; mientras lo observaba se fue la luz de las casas y se veía el OVNI resplandeciente. De él bajaron cinco humanoides y rodearon la nave. Según este muchacho, en Poza Rica, Veracruz, hubo un fenómeno igual (9)".

Al tratar de investigar a este supuesto testigo que vio humanoides, nos encontramos con aquel fenómeno que uno de nosotros (H.Ch.) ha llamado "Síndrome del compadre ausente". Es decir, se habla de un amigo que tiene un conocido que oyó decir a una vecina, que tiene un compadre que vio el OVNI. Cuando se trata de contactar con este compadre, resulta que jamás aparece por ningún lado. Es decir, se trata de un mero rumor que nunca puede rastrearse y del cual están llenos muchos relatos OVNI.

La foto del OVNI.

La existencia de una supuesta fotografía nos fue comentada por dos vecinos, la Sra. Sánchez y el Sr. Trujillo. Según Trujillo "llegó un señor con una foto,-un evidente fotomontaje-; no se veía nada original. En la foto aparece una cosa plateada pero borrosa a la altura de los áboles".

En nuestras indagaciones averiguamos que el autor de tales fotos fue el Sr. Alfredo Laguna, de 58 años, quien vive en el poblado de San Marcos, a algunos kilómetros de Tula. En tres ocasiones acudimos al domicilio del Sr. Laguna siendo imposible ponernos en contacto con él o siquiera ver las supuestas fotografías. La hija y el yerno del Sr. Laguna nos comentaron que esas fotos no fueron tomadas el día 12 de mayo sino algunos años antes, pero que el Sr. Laguna confunde las fechas. La familia del Sr. Laguna se negó a mostrar las fotos argumentando que se las habían dado a un periodista de la televisión (al parecer Jaime Maussan). Los vecinos, quienes conocen la afición del Sr. Laguna por los OVNI, creen que se trata de un truco. Desgraciadamente, por el momento, dichas fotos están en el terreno de lo anecdótico, pero sí es claro que no guardan relación alguna con el avistamiento del 12 de mayo.

La Huella OVNI.

Como hemos podido ver, el caso Tula está lleno de elementos que permiten tener dudas razonable acerca de lo dicho por los testigos. No hay tales fotos, y si las hay, no tienen relación con la huella. La anécdota de la perra abducida suena a una fantasía digna de Salvador Freixedo, al igual que la teoría de los OVNI que vienen a absorber la energía de los niños. Es evidente además, que los supuestos "humanoides" no son más que un mero rumor. Pero, ¿qué podemos decir de la evidencia física encontrada en el lugar?: la huella del OVNI.

Análisis de muestras de la huella de Tula

Elemento	ppm. fuera del circulo	ppm. en el interior del circulo	ppm. en el anillo
Silicio (Si)	7200	7440	7680
Sodio (Na)	2240	2200	3820
Calcio (Ca)	1310	3200	3450
Aluminio (Al)	2030	1900	1880
Magnesio (Mg)	245	2020	2180
Potasio (K)	985	1300	1600
Niquel	180	130	125
Azufre (P)	100	100	115
Manganeso (Mn)	13	107	120
Hierro (Fe)	5	10	20
Plomo (Pb)	3	2	3

Las cantidades se expresan en ppm



María de Lourdes Sánchez, la testigo principal habla con Oscar García.

El equipo de Perspectivas llevó a cabo distintas mediciones y toma de muestras en el lugar, en ellas se encontró que la temperatura del suelo en el interior del círculo era de 15.3°C, en el surco del anillo de 17.8°C y en el exterior de la huella de 15.1°C. Esto se explica claramente ya que al ser el anillo la parte más seca, disminuye el contenido de humedad, lo cual provoca que aumente la temperatura del terreno.

igualmente se hicieron mediciones con cuatro brújulas no encontrando la menor evidencia de efecto electromagnético.

Algunos vecinos nos informaron que unos científicos de PEMEX (9) acudieron al lugar a tomar muestras de la huella y llevaron un contador geiger. No sabemos que pasó con estos científicos, ni los resultados de estas pruebas, pero al parecer, si en realidad se hicieron tales pruebas, se trato de una investigación personal y no oficial.

El anillo de Tula es de apariencia circular aunque no esun círculo perfecto ni tampoco una elipse. Mide en promedio 9.20 m. de diámetro, porlo tanto abarca un área de unos 70 m . cuadrados.

El anillo de Tula lo conforman en realidad varios fragmentos de un anillo, en la parte NE se ve un total de 4 surcos, en la parte SO sólo son visibles dos y en las partes SE Y NO se aprecian 3 surcos. El ancho de los mismos es variable, siendo en promedio de 20 centímetros, con un máximo de 30 cm. en la parte NE y un mínimo de 15 cm. en la parte SO. En los surcos del SE, el pasto está aplastado de manera levógira (hacia la izquierda), en tanto que los del NO son dextrógiros (hacia la derecha). En la zona NE los dos surcos externos son levógiros, en tanto que los dos internos son dextrógiros. En los surcos de la zona SO la dirección del giro es inapreciable.

La huella parece circular a simple vista, pero en realidad se trata de un círculo imperfecto en el que se distinguen dos ejes, uno mayor que mide 9.4 metros (SE-NO) y uno menor de 9.1 metros (NE-SO).

Lo que distingue a la huella es que se trata de una zona más o menos definida en la cual el pasto está seco, lo que contrasta notoriamente con el interior y el extérior de la huella. Escarbando en los anillos, se aprecia que bajo ellos, la tierra también sé encuentra seca hasta una profundidad de 40 cm. En la parte interna de la huella, el terreno está húmedo desde la superficie hasta unos 30 cm. de profundidad.

Uno de nosotros, (L.R.) llevó a cabo los análisis

de las distintas muestras de terreno en los laboratorios de Ciencia Básica de la Facultad de Química de la Universidad Nacional Autónoma de México, en donde se obtuvieron los siguientes resultados (ver Tabla I).

Igualmente se hicieron pruebas de compactación con un dinamómetro. Los resultados indican que, para que el aparato penetre sobre el terreno a la profundidad que se encuentran los surcos, es necesario aplicar una fuerza de 1.09 kg sobre un área de 4 cm^2 es decir, una presión de 2,752 kg/m^2. Dado que el área del anillo es de 4.36 m^2, se desarrolla la siguiente fórmula:

$$\left(\frac{9.4}{2}\right)^2\pi - \left(\frac{9.1}{2}\right)^2\pi$$



El hongo Marasmus oreades, causante de la huella de Tula.

Para producir este efecto, la masa del objeto (m=PA/g) debió ser de 1,211 Kg. Dicho de otra manera: el resultado sería el mismo al producido por un hombre de 200 kg que calce del 7.

Supongamos, por un momento, que en verdad aterrizó un OVNI. Hagamos dos suposiciones sobre la forma del mismo:

a) un objeto en forma de moneda de 20 metros y una altura de 1 metro;
b) un objeto esférico de 20 metros.

En ambos casos con una base anular de de 9.4 m (el diámetro de la huella). En el primer caso tenemos un volumen ($hD\pi$) de 62.85 m3 y en el segundo ($D^3\pi/6$) de 4188.79 m3. La densidad de cada uno de estos objetos, considerando que estuvieran fabricados de una sola sustancia homogenea, sería, respectivamente de 19.3 y 0.29. Estas densidades corresponden a las del oro y al carbón de pino que, como todos sabemos, son excelentes materiales para fabricar naves espaciales.

A partir de todas las características físicas del terreno y de las condiciones morfológicas de la huella, asi como la debilidad manifiesta de la hipótesis OVNI, existían fuertes probabilidades de que el fenómeno cayera bajo la rúbrica de un Anillo de Hadas.

El Anillo de Hadas

Un anillo de hadas es producido por el crecimiento de distintos tipos de hongos, que normalmente crecen bajo tierra formando en el exterior, como en el casoTula,una huella casi circular con crecimiento diferencial de la vegetación.

A partir de los análisis de terreno se infiere que se trata de un terreno de tipo calcareo, muy propenso al crecimiento de este tipo de hongos. Igualmente otras condiciones como una leve lluvia (4 mm) ocurrida el domingo anterior, permitieron las condiciones ideales para la formación de este anillo de hadas.

La hipótesis del anillo de hadas se refuerza aún más si tomamos en cuenta que el terreno es básicamente un sembradío y es utilizado para el pastizaje de borregos. Los excrementos de dichos animales son un excelente abono para distintos

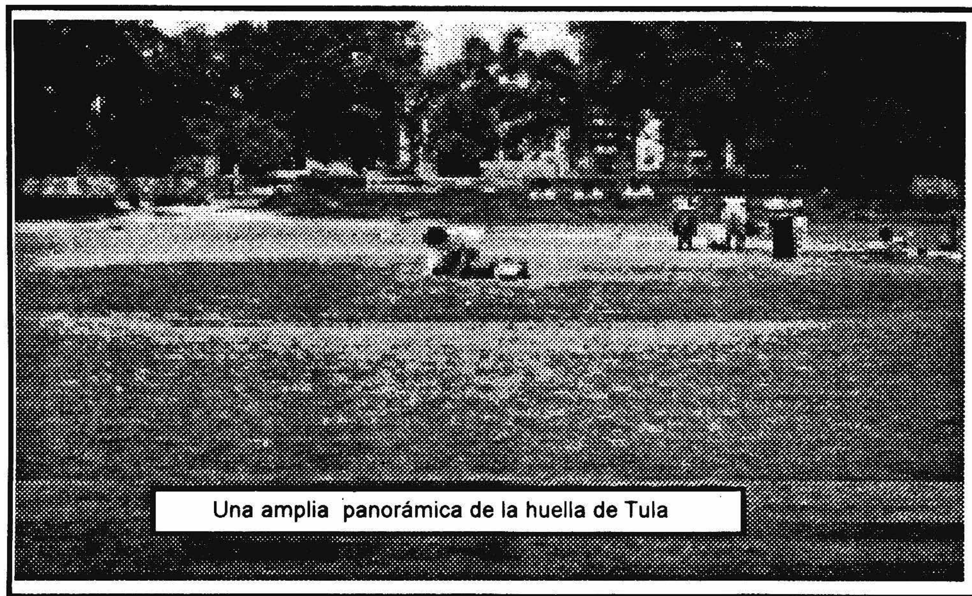
tipos de hongos.

Hidrofobia

Posteriormente, un análisis micológico de las muestras logró identificar el hongo que produjo al huella, se trata del Marasmus oreades.

Las raicillas microscópicas de éste son hidrofóbicas, es decir, repelen al agua. Dado que el terreno está impregnado de estas raicillas, el agua no puede pasar, pues está cubierto de una capa grasa. En cambio, el área exterior al círculo, adonde aún no ha llegado el micielo, absorbe perfectamente el agua.

Al llevarse a cabo pruebas de cultivo, en las



Una amplia panorámica de la huella de Tula

muestras extraídas dentro de la huella, en el anillo y afuera de éste se encontró el desarrollo de una especie de "pelusa" en la muestra correspondiente al anillo y nada en la muestra exterior.

El micelio de dicho hongo (10) impartió al terreno una propiedad bastante asombrosa que, dada la ignorancia científica de otras personas que investigaron el caso, les evitó percatarse de ello, y que hubieran podido utilizar como "prueba" en favor de la hipótesis extraterrestre. Se trata de la impermeabilidad al agua que presenta el terreno de estudio. Las muestras de tierra que se extrajeron del anillo no son miscibles en agua (es decir no forman lodo, parecen secas y flotan en el agua), la repelen por completo. En cambio, la tierra extraida a pocos centímetros del anillo y fuera de la huella, es perfectamente permeable (forma lodo). La explicación de este fenómeno es muy simple y confirma el hecho de que se trata de un hongo.

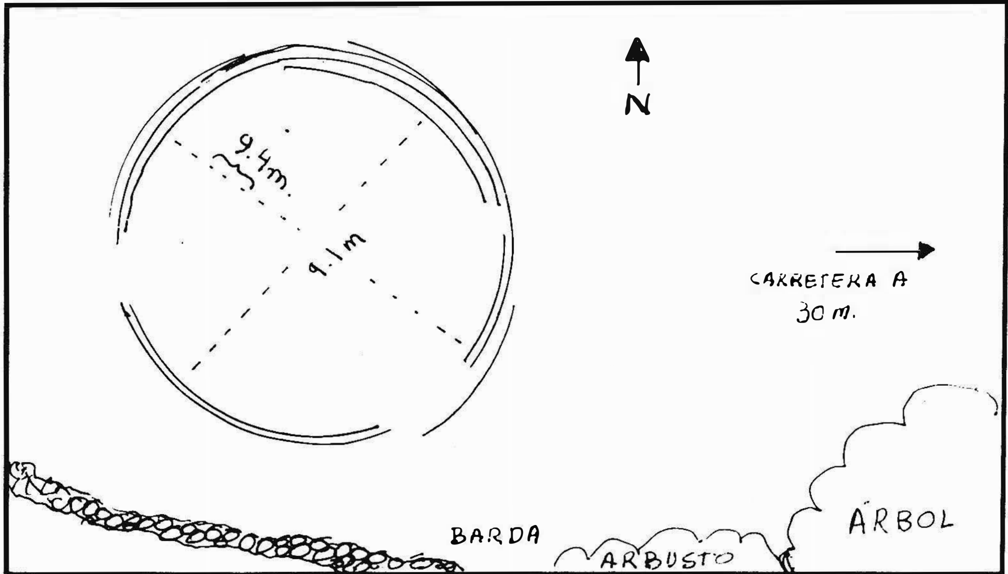
Resumiendo los resultados de la investigación, es enormemente probable que las huellas de Tula hayan sido el producto de un hongo, (Marasmus oreades) y no del aterrizaje de un platillo volador que, por otra parte, nadie vio.

Psicosis OVNI

Días después de la aparición de la huella en el poblado de San Marcos, y cuando este número estaba en trabajo de edición, nos enteramos de

otra huella, aparecida ahora en el poblado de Atitalaquia a unos 5 Km. de San Marcos.

En esta ocasión, cerca de las tres de la mañana, un grupo de muchachos informó haber visto el despegue de un OVNI en un campo de futbol. En el lugar del aterrizaje quedó una huella compuesta a su vez de varios círculos concéntricos, el mayor de unos 10 m. de diámetro y el menor de 1.40 m.



Según la versión sensacionalista manejada por la prensa (11), el 18 de julio, a las 3.00 de la mañana, un grupo de jóvenes que regresaban de una fiesta, pudieron ver un OVNI despegar de un campo de futbol. Al despegar, el objeto quemó el terreno y al tocarlo uno de los jóvenes, aún estaba caliente.

En el próximo número informaremos de los resultados de esta investigación.

Los aterrizajes de OVNIs han causado psicosis en Hidalgo y es muy probable que aparezcan nuevas huellas. Seguiremos informando.

Colofón

Como hemos visto, la actividad ufológica no se limita a entrevistar a los testigos, tomar muestras de terreno y sacar unas fotografías para luego publicarlas en un libro o en revistas apareciendo en primer plano junto con los testigos, ni tampoco a tomar vidéos para luego comercializarlos a nivel nacional para extraer jugosos dividendos de los OVNI. El investigador serio aporta sus conocimientos, tiempo y recursos económicos para tratar de llegar a una explicación racional. Estos fenómenos, aparentemente inexplicables a los ojos profanos, pueden, eventualmente, conocerse a la perfección cuando la investigación la realizan personas que poseen un mínimo de cultura científica. Es mucho más fácil, rápido y redituable, ofrecer hipótesis fantasiosas. Lo difícil, lento y caro, es dar explicaciones razonables. Como diría Philiph Klass: "Los malos ufólogos son los más populares, puesto que todos los casos que "Investigan" son -para ellos- inexplicables y, por lo tanto, pueden comercializarse facilmente en revistas, radio y televisión. Los buenos ufólogos encuentran una

explicación que convierte al caso en algo sin atractivo comercial, dado lo cual,es muy difícil que se publique, quedando ellos, y su trabajo, en el anonimato."

México, verano, 1993.

Notas:

(1) Situada aproximadamente en las siguientes coordenadas: 20º,00',00"N, 99º,20',00"W.

(2) Efectivamente Canal 5 transmitió ese día la película "Heroe Callejero"de las 23:00 a las 1:05 aproximadamente.

(3) En realidad la luna llena no fue sino el día 5 a las 21:34. Pasados ya cinco días la luna era mucho mas menguante que llena, esto acarrea dudas en esta parte del relato.

(4) En esa fecha se celebra en México el Día de las Madres.

(5) La entrevista se llevó a cabo el 23 de mayo, 11 días después de la aparición de la huella.

(6) Se trata de Zita Rodríguez de "Reporte OVNI" quien dio un tratamiento altamente sensacionalista al presente caso.

(7) Durante la entrevista, nuestras grabadoras, equipo fotográfico y de video funcionaron perfectamente.

(8) Este casofue investigado por uno de nosotros, O.G. véase este mismo número.

(9) Petróleos Mexicanos.

(10) Es decir el hongo como tal, no la seta que es únicamente el cuerpo fructuoso y puede no aparecer, salvo que se reunan las condiciones de temperatura y humedad adecuadas.

(11) Rodríguez, Z. "Un OVNI aterrizó en un campo de futbol", en Reporte OVNI, Nº 11, México, 1993.

(12) Esta es la versión manejada por la autoridades municipales.

Aterrizaje en Toluca*

Por: Fernando J. Tellez del C.E.I. (México) (1)

La casuística OVNI en México ha permitido considerarlo como uno de los paises en donde el fenómeno aparece con más acuosidad. Es tan grande el territorio y tan pocos los investigadores que nos dedicamos a rastrear todo posible caso OVNI, que parece que el fenómeno deja de verse por algunas temporadas, pero no es así, los OVNI siguen ahí, lo que sucede es que no se reportan las experiencias y de hacerse, es posible que nadie haya para investigarlas.

No tenemos conocimiento de algún caso de aterrizaje en nuestro país, no negamos a priori que haya habido un hecho de estas características, pero presumimos que de haberlo habido no se ha reportado. Esta vez traemos hasta las páginas de Stendek, un caso de Encuentro Cercano de Segunda Clase ocurrido en las cercanías de la ciudad de Toluca, Estado de México el 26 de marzo de 1978.

Los Hechos

Arturo Bernal, Alfredo Reynoso, Salvador Serrano y José Brito Ayar. tenían la costumbre de dar un paseo todos los domingos -como el 26 de marzo- por la tarde en su natal Toluca. Se encontraban en la alameda central cuando a las 18:15 horas se desató una imprevista tolvanera sobre toda la ciudad. Era tan feroz el rugir del viento que en poco tiempo, lo que había sido un domingo adecuado para pasear -cielo limpio con sol- se convirtió en un clima tempestuoso -aunque no llovía- que hizo pensar a estos cuatro jóvenes que un "ciclón" había llegado a su ciudad.

José Brito Ayar, de los cuatro jóvenes el de mayor edad -22 años- estudiante del Instituto Tecnológico de Toluca, es considerado por sus familiares y amigos como un muchacho dedicado y serio; él nos narró con detalles lo ocurrido aquella tarde del 26 de marzo:

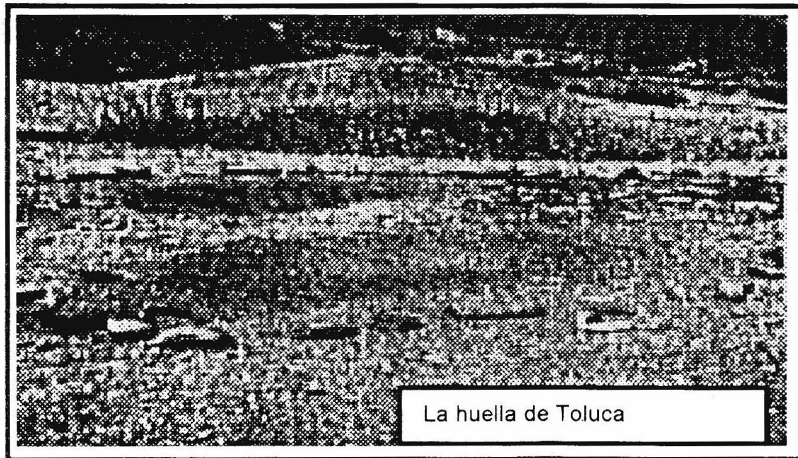
"Estábamos en la alameda de Toluca esperando a otros amigos cuando empezó a soplar el viento. Decidimos entonces subirnos al coche de Salvador -un Volkswagen color gris metálico- y dar una vuelta para ver lo que la tolvanera estaba haciendo sobre la ciudad. Subimos por el paseo Tollocan y nos desviamos hacia Lomas Altas; ahí, en una calle llamada Alamo, donde se aprecia perfectamente toda la ciudad, detuvimos el automóvil y contemplamos una impresionante nube negra que se cernía sobre toda Toluca".

Aparece el OVNI

"Habíamos apagado el automóvil continúa José Brito- y escuchábamos la radio mientras mirábamos la ciudad. Se veían caer grandes relámpagos y una repentina lluvia de

*El presente trabajo es el producto de una de las primeras investigaciones de campo llevadas a cabo en México en lo que refiere a un reporte de aterrizaje. Pese al tiempo transcurrido, hemos decidido incluirlo en el presente volumen por su condición de clásico.

gotas muy gruesas. Vimos volar láminas, antenas de televisión y papeles. Fue Salvador -que se. encontraba al volante- quien de repente volteó hacia atrás y vio un resplandor rojo detrás de una loma, un pequeño montículo situado del mismo lado de Salvador -lado izquierdo del coche- y a una distancia de 100 metros. En un principio penso él que se trataba del faro de un coche patrulla (pero, ¿qué hacía una patrulla en pleno monte, donde no hay ningún camino transitable? pronto tendría la respuesta. De pronto se apagó la radio y todos volteamos atónitos hacia el lugar que nos señalaba Salvador. Todo fue momentaneo, vimos entonces como salía el "aparato" de detrás de la loma, como un reflector que de repente se apreció. Nos quedamos callados a lo largo de los cinco minutos que el aparato permaneción allí flotando."


La huella de Toluca

Mientras los cuatro estudiantes observaban el extraño objeto que había aparecido, ninguno de ellos se atrevió a emitir algún comentario, se encontraban realmente aterrados ante la idea de que se tratase de un arma o cualquier otro peligro desconocido capaz de destruirlos, ya que de ser así, ellos habrían sido los primeros.

Características del objeto

"No veíamos muy claramente -prosigue Brito- ya que se levantaba una gran cantidad de polvo de un montículo de arena, además que del objeto salía mucho humo. El aparato emitía una gran luminosidad que abarcaba todo. No podíamos irnos, teníamos miedo de que asi como se apagó el radio del automóvil, no arrancara; por lo que nos dedicamos a observar el extraño objeto".

José Brito hizo un dibujo del aparato que habían observado de acuerdo con la descripción de todos los testigos.

"Era del tamaño de un autobús de pasajeros, tenía una gran media esfera "cromada" de la que salía, en la parte superior, una especie de cúpula roja que emitía una gran luminosidad. Junto a la cúpula tenía anchas lineas azules, que suponemos eran ventanillas, en las que tratamos de ver alguna sombra o movimiento, pero en vano. En el centro, tenía una hilera vertical de tres círculos hechos del mismo material cromado que el resto del aparato; a lo largo de la cubierta había varias franjas horizontales de color cobre, Tenía dos enormes patas que no se notaban si estaban asentadas en el suelo; más bien parecía que flotaban en el aire. En la parte inferior del aparato se veían claramente dos chorros de fuego; nosotros pensamos que eran las propulsiones ya que no dejaban de despedir gases en forma constante."

"En la parte superior, el aparato tenía una "antena" de una medida exagerada, ya que era de aproximadamente siete metros (sic)".

De acuerdo a las declaraciones de los estudiantes,

el objeto estuvo suspendido en el aire aproximadamente 5 minutos, después de los cuales emprendió el vuelo. El avistamiento había estado acompañado de un ruido muy extraño, "algo asi como el que emiten los jet cars (sic)". Antes de irse, el OVNI empezó a girar sobre su eje a una enorme velocidad y emitiendo un zumbido: "giraba tan rápido que perdimos todos los detalles, no alcanzamos a ver si había guardado las patas o se había cerrado alguna ventana (sic), sólo veíamos un bulbo luminoso que estaba suspendido en el aire. El viento empezó a soplar más violentamente -"rocas del tamaño de una bola para jugar bolos rodaron hacia abajo y tuvimos miedo de que alguna fuera a golpear el automóvil. El aparato se elevó y se perdió a una gran velocidad; en cuanto desapareció, cayeron algunas gotas de lluvia y cesó por completo la tolvanera".

Los testigos, que habían permanecido atónitos en el interior del automóvil decidieron bajar a investigar el lugar donde habían visto el aparato.

Un nido de OVNI caliente

Se acercaron con miedo al sitio y comprobaron, ya más tranquilos, que el OVNI había desaparecido. Mientras avanzaban empezaron a sentir caliente el suelo, pero al llegar a una pequeña hondonada, encontraron dos enormes circunferencias quemadas en el suelo, de las que aún salía humo.

Observaron que la distancia existente entre ambas "manchas" era aproximadamente la misma que la vista entre las dos propulsiones del OVNI. En el lugar, los cuatro jóvenes se dedicaron a recoger muestras de tierra y gran cantidad de pequeños cables chamuscado que guardaron en cajetillas de cigarros. Los cuatro estudiantes coinciden plenamente en la descripción del objeto y la forma en que éste se había comportado; la parte superior era cromada y la inferior conformada por chorros de fuego, lo que coincide con el trompo blanco visto por una familia a través de un teodolito desde su casa.

Aparecen más testigos

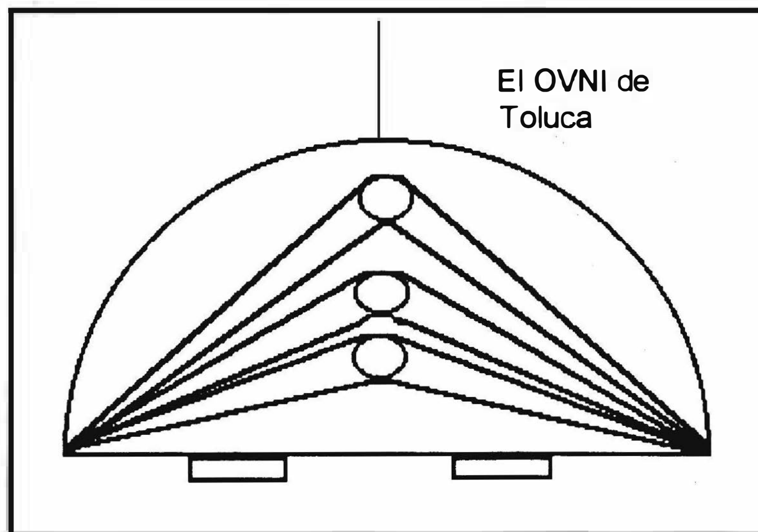
Aquella tarde, Francisco García, -ingeniero agrónomo. se encontraba en su casa en compañía de su esposa, hijos y un nieto. El lleva trabajando varios años para el gobierno, y siempre ha sido considerado como un buen profesional y persona seria, por lo que no dudamos de su relato. "Nos encontrábamos todos reunidos en mi casa -explica el ingeniero- cuando empezamos a sentir que el aire se estaba cargando; poco después comenzaron a soplar vientos huracanados y subimos al segundo piso donde, desde una ventana contemplábamos la tolvanera.



Súbitamente se fue la energía eléctrica y trataba de explicarme qué era lo que podía ocurrir. La tarde se ensombreció y mi esposa alcanzó a ver un gran resplandor en un cerro cercano a "La Pedrera" (una antigua mina de piedra).El resplandor era muy intenso y muy extraño. A pesar de hallamos a más de dos kilómetros del lugar y de encontrarse el cielo lleno de tierra, alcanzábamos a ver la luz. Era tan singular que decidí ir por el teodolito que uso en mis investigaciones en el campo; con él, pensé que podría ubicar la posición exacta del reflejo".

"Mientras yo me encontraba en la planta inferior desempacando el teodolito -nos sigue narrando- ,mi esposa empezó a gritarme que la luz que

provocaba el reflejo se estaba elevando y que alcanzaba a ver cómo. Lo más rápido que pude, subí y coloqué el teodolito sobre un medio muro enfrente de la ventana, lo enfoqué hacia la luz y pude distinguir su forma; era como un trompo que emitía una gran luminosidad blanca y roja, esta última provenía de la parte inferior y parecía algo asi como combustión, pero era tanto el polvo en el aire que no alcancé a ver claramente qué era aquello; eso si estoy seguro que era algo extraño y desconocido para mí."



La señora Belem Espinoza de García y sus hijas corroboraron las declaraciones del ingeniero:

"Con el teodolito alcancé a ver que era como una cruz muy iluminada de blanco y rojo -nos dice la señora-, y la luz roja de abajo estaba como moviéndose"(2).

¿Provocó el OVNI la tolvanera?

El ingeniero García nos relata que esto ocurrió aproximadamente a las 18:00 horas. El objeto permaneció suspendido cerca de cinco minutos - lo que corrobora lo dicho por los cuatro estudiantes-, después empezó a oscilar y se elevó a gran velocidad perdiéndose entre las nubes.

Un detalle curioso que nos hicieron notar José Brito y sus amigos, es que según ellos creen, "El OVNI produjo la tolvanera". La familia García también relaciona la tolvanera con el OVNI, ya que "cuando el objeto desapareció cayeron unas gotas de lluvia y cesó la tolvanera apareciendo un hermoso cielo estrellado" nos comenta el ingeniero.

A manera de comentario, queremos decir que esta relación "OVNI-TOLVANERA" no es tan descabellada como parece; recordemos que el 9 de abril de 1977, un OVNI apareció en la carretera de Cuernavaca y lanzó un haz de luz, que instantáneamente congeló un área de cuatro metros y un árbol (Stendek Nº 32). De ser esta relación correcta, sólo vendría a corroborar que los OVNI vienen a hacer alarde de su control de los "fenómenos meteorológicos" y esto sería sólo parte de su OVNI-SHOW.

Las huellas

La evidencia física dejada en el suelo por el OVNI es el clásico UFONEST (nido de OVNI); se distinguen dos enormes circunferencias quemadas, una de ellas mide 1.70 metros de diámetro y la otra alrededor de 1.80. La distancia que las separa es de 70 cm, cosa que nos extraña, ya que en los dibujos realizados por los cuatro estudiantes se hacía suponer que esta separación era mayor. Esto les fue comentado y aceptaron que probablemente la separación de

los dibujos era en apariencia más separada que la de las huellas, pero insistieron en que eso era lo que habían visto. Nosotros consideramos que debido al mismo nerviosismo experimentado por ellos durante el encuentro cercano, pudieron haber exagerado su apreciación de que el OVNI "era tan grande como un camión de pasajeros" y que el OVNI hubiera sido de dimensiones menores a las mencionadas; esto explicaría la separación de 70 centímetros de las dos manchas.

El estudio de las muestras

Sendas muestras de tierra y alambritos de cobre fueron remitidas a la brevedad para su estudio al panel consultivo del A.P.R.O. del matrimonio Lorenzen, para que se determinara su había algo anormal en esas muestras y/o en el origen del calor que los calcinó (3). No queremos que el lector vaya a suponer que los alambres encontrados en el lugar del aterrizaje sean procedentes del OVNI; la zona, como ya se habrá figurado, está muy cerca de una avenida, en donde numerosas casas se encuentran a un lado y otro. Esta zona -la del aterrizaje- parece ser utilizada por algunos vecinos como basurero particular y es fácil encontrar una lata vacía o alguna bolsa de plástico. Los pequeños alambres y muestras que recolectamos ya estaban ahí cuando el OVNI apareció y fueron calcinado por los dos chorros de propulsión del aparato, cuando éste permaneció supendido cinco minutos en un mismo lugar.

Ciertas plantas que se encontraban dentro de estas dos circunferencias quemadas, presentan una curiosa conformación. La parte del tallo que sobresalía del terreno, tenía el mismo color vegetal de todas las plantas, pero éstas, con un ligero tirón eran arrancadas de raíz fácilmente, lo extraño era que la parte del tallo enterrada, asi como la raíz, estaba completamente carbonizada, como si hubieran sido quemadas de abajo hacia arriba. Estas plantas también fueron enviadas a laboratorios para estudios a través del A.P.R.O. Poco podemos añadir, ya que el caso habla por sí sólo, los testigos han corroborado los hechos, como la familia García y los cuatro estudiantes que, como es obvio, no se conocen entre sí.

Análisis y comentarios

No hay mucho que analizar de este caso ya que nos hechos nos aportan toda si información y su verdad. Aplicando el test Extrañeza - Credibilidad a los testigos principales del caso -los cuatro estudiantes- obtuvimos los siguientes valores: Sigma = 9 y Pi = 10, por lo que nos encontramos con un caso realmente verídico de gran extrañeza y con testigos dignos de toda fe. Sólo como información adicional, con respecto a las patas que el objeto poseía, no pudimos encontrar ninguna depresión alrededor de las manchas que nos sugiriera algún aterrizaje con contacto físico en el suelo.

Un factor que hemos encontrado digno de hacer notar es la curiosidad que llevó a los testigos a trsladarse a un punto óptimo para ver la gran panorámica de la ciudad de Toluca durante la tolvanera. Es igualmente curioso que si no hubiera sido por ese deseo de ver mejor el fenómeno meteorológico de esa tarde, tal vez no hubieran podido tener esa experiencia con un OVNI. Sobre este último podemos anotar que también parecía que había sido atraído por el singular hecho y apareció en el mismo punto donde se puede dominar toda la ciudad. Aparentemente el OVNI no llegó a detectar el Volkswagen de Salvador, ya que de haberlo hecho lo hubiera hecho notar, acercándose al mismo. El OVNI se elevó de su posición al parecer para observar la tolvanera. Hablar de tripulantes es muy arriesgado, ya que este aparato podría haber estado dirigido por control remoto. Con relación a un posible nexo entre OVNI y tolvanera creemos que todo fue una coincidencia. En los periódicos locales hicieron resaltar la tolvanera con el OVNI, lo que sucedió en que ambos hechos extraños, vinieron a darse mutuamente importancia.

Notas:

[1](1) Trabajo publicado originalmente en Stendek Nº 36, junio de 1979. Agradecemos al autor su permiso para reproducir aqui este texto.

El OVNI de Poza Rica

De Círculos, Ovnis e Imaginación.

Por Oscar García.

"A qué le tiras cuando sueñas mexicano..."
Chava Flores

Abstract: Author analises an UFO landing report in Poza Rica, México. The data of the research show that there was a serie of facts that were associated to UFOs. Imagination made the rest. The case can be explained using a mixed hypothesis of refraction of light on a plane surface and an hoax.

Durante los últimos años, y en comparación con otros paises, la ufología mexicana había contado con muy pocos reportes referentes a aterrizajes; sin embargo, cuando el tema comienza a ponerse de moda en los medios de comunicación, y sútilmente entra en la conciencia del pueblo, no es raro que recibamos noticias sobre incidentes espectaculares como la que nos ocupa en esta ocasión.

"Más de 250 habitantes" vieron durante dos horas un "platillo volador" de aproximadamente 10 metros (sic) que además, posteriormente aterrizó, dejando plasmadas dos huellas en el piso en dos lugares separados entre sí por más de 3 kilometros.

Esta era la información dada a conocer por el diario "El Norte" de la ciudad de Poza Rica, en el estado mexicano de Veracruz. La nota apareció en la sección policiaca de dicho rotativo con fecha 23 de mayo de 1992.

*"**Poza Rica-Veracruz**.- Un objeto no identificado (OVNI) de aproximadamente 10 metros de diámetro, que despedía un brillo inmenso y bastante extraño fue visto por más de 250 habitantes de la Parcela 14, quienes reportaron a las autoridades policiacas la presencia del platillo volador que causó expectación entre quienes, por espacio de dos horas apreciaron el objeto que pendía en el aire sobre un cerro".*

Importancia del caso

Idependientemente de la importancia directa que el caso pueda tener, su importancia es México es fundamental, ya que sirvió de detonante a toda



Zitha Alicia Azuara, principal testigo del caso Poza Rica.

una serie de reportes asi como de modelo de lo que deberían ser las huellas de un OVNI.

La historia se divide en dos partes principales, el avistamiento y la aparición de las presuntas huellas del aterrizaje; además de diversas ramificaciones que narran como los círculos "fosforecían", la aparición del OVNI diariamente (como en toda psicosis colectiva), el presunto choque del OVNI (UFO Crash, tan de moda últimamente) y su posterior recuperación por el ejército mexicano. Todo esto en medio de investigaciones secretas de la NASA, agentes desinformadores vestidos de negro (los ya famosos "men in black"), etc.



La huella de Poza Rica

El OVNI

Todo comenzó al atardecer del viernes 22 de mayo de 1992 en unas canchas de basketball, situadas en la parte superior de la Escuela Primaria Pública Ignacio Zaragoza, en la colonia Parcela 14, en la ciudad de Poza Rica, Estado de Veracruz (1), a unos 293 km. de la Ciudad de México.

El testigo más importante del avistamiento es la Sra. Zitha Alicia Azuara, profesora de la primaria Ignacio Zaragoza.

"Era un día muy soleado y hacía bastante calor, había mucho sol, estábamos en recréo. Eran las 10:30 de la mañana y los niños jugaban en la cancha de basketball."

"Los niños miraban un resplandor que había y decían que era una nave espacial, algunos muchachos me llamaron para que lo fuera a ver, me avisaron dos o tres veces pero no les creí, pues los niños son muy fantasiosos."

"Aproximadamente a las 11:00 noté que algunos niños seguían en la cancha, pero yo entré a mi salón dispuesta a dar la clase. Al notar que faltaban algunos alumnos, les pregunté a sus compañeros dónde estaban y me contestaron que viendo el platillo volador, intrigada les

pregunte si era cierto lo del platillo a lo cual respondieron que sí."

"Todos salimos del salón y fuimos a donde estaban el resto de los niños."

"Para mí no era una sólido, sino más bien **una especie de pared o lámina, una especie de espejo brillante** de unos tres metros de altura que no lastimaba la vista".

"En ese momento pedí a algunos niños que fueran por una maestra compañera mia, la Profra. Isabel Lira; ella llegó minutos después, y en ese momento la lámina hiso una especie de oscilación (sic) y se sumergió detrás de las palmeras, salió de nuevo y se volvió a meter para no volver a aparecer más".

"Nadie de los que estábamos ahí, quisimos decir nada. Una señora insistía en que llamáramos a los periódicos, pero yo me opuse, no fueran a creer que tuvimos un espejismo colectivo (sic)."

"En la tarde me llamaron a casa por teléfono las autoridades para que les platicara lo que había visto, yo no se si fue algo anormal o un experimento que hayan hecho por ahí (2)".

Las Huellas

Ese mismo viernes, en la tarde, en las cercanías del lugar de la observación, aparecieron unas extrañas huellas.

Se trataba de dos círculos concéntricos de gran tamaño, que fueron visibles durante unos 8 dias.

Según la Profra. Azuara, los círculos aparecieron el dia viernes en la tarde, lo cual "comprueba" que tienen relación con lo visto en la mañana por ella y sus alumnos.

En este punto encontramos algunos detalles que nos hacen dudar de la relación que pueda haber entre ambos hechos.

Ese viernes en la tarde, el lugar de la observación fue visitado por el periodista Felipe Pérez Peralta, quien redactara la nota sensacionalista aparecida en el periódico"El Norte". En la cual no se hace ninguna referencia a las supuestas huellas.

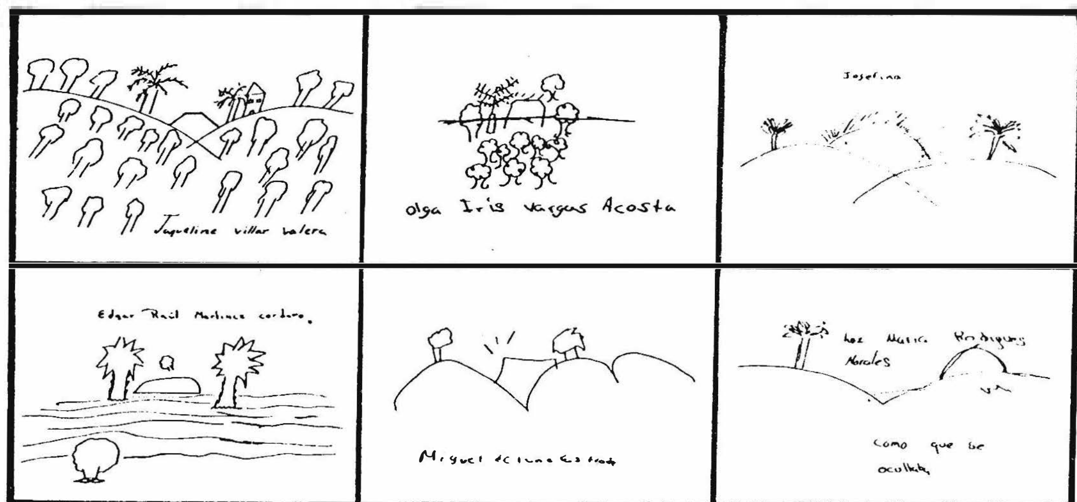
No fue sino hasta el sábado 23 de mayo cuando junto al jardín de niños Polantay apareció un circulo de aproximadamente 12 metros de diámetro conformado aproximadamente por 6 anillos de 15 centímetros de ancho cada uno.

Mapa del estado de Veracruz con la ciudad de Poza Rica.

En esas mismas fechas, (el lunes 25 de mayo) en el rancho llamado El Edén, situado en las cercanías del lugar donde supuestamente se vio perderse el objeto el día 22 de mayo, aparecieron otras huellas.

Sigamos el relato de la Profra. Azuara:

"Era igual al círculo del campo de futbol de acá arriba. Se veía perfectamente, la tierra estaba calcinada . Esta huella duró mucho tiempo, pues fui a verla 15 dias después y ya había vegetación a su alrededor, mas no donde se posó el OVNI, ahí la tierra estaba calcinada y reseca."



Dibujos hechos por los niños testigos del avistamiento



"Otra cosa muy curiosa es que parece que tomaron como punto de referencia para posarse 4 arbolitos que estaban estrategicamente marcados (sic) como si fueran los 4 puntos cardinales, y las ramas de los árboles aparecieron quemadas".

Con el mismo sensacionalismo de la nota de prensa anterior, el diario "El Norte" narraba, a petición del público, las nuevas noticias alrededor de los incidentes OVNI. Así pués, en su edición del jueves 28 de mayo, en pluma del periodista Jorge Levario se informa de la aparición de una nueva huella.

*"**Poza Rica.-** Temor, incertidumbre, miedo, curiosidad, morbo, todos estos agentes colectivos se han manifestado en torno a la aparición de objetos volantes no identificados que han aparecido (sic) en la porción Este de la urbe petrolera."*

"Frente al rancho El Edén, en la carretera a Santa Agueda, frente a la estación de radio, hay un camino de terracería que conduce a los pozos 226 y 268 de Petroleos Mexicanos, avanzando unos 500 metros, luego hay que avanzar sobre el lado izquierdo y caminar paralelamente a la carretera hasta una pequeña cima, ahí aparece otra huella, con las mismas caracteristicas de la aparecida en la Parcela 14."



Los niños testigos del avistamiento

"El señor Jacobo Hernández, de 45 años de edad, vigilante de uno de los ranchos de ese lugar, aseveró a este medio de información, haber visto un fuerte resplandor, como el flashaso de una gigantesca cámara. Al instante desaparecíón el espectro (sic) y se apagó la luz de la torre de la difusora, luego, en pequeños instantes se fue la luz y volvió, el Sr. Hernández dice que eso fue todo lo que vio además de sentir una masa de aire caliente, pero no escuchó ruido alguno."

"Al otro dia, el señor Roberto Ruiz Montoya, de ocupación campesino, encontró en una de las cimas un extraño círculo de aproximadamente 10 métros de diámetro, y en medio de éste, otro más pequeño, como de unos cinco metros, este hallazgo fue aproximadamente a las 06:45 horas y coincide exactamente con la posición que el Sr. Hernández señala como por donde se vio el resplandor"

Personas vecinas del lugar han observado que han pasado elementos de la armada, también se logró ver a un elemento de la policía preventiva, e incluso, un radio aficionado interceptó una llamada diciendo que "habían localizado el objeto". En el área del fenómeno se detectó radiación en un punto uno. Según versiones de ingenieros que trabajan para Pemex, aún cuando no lo atribuyen a un objeto volador, trascendió en forma extraoficial que se procedió al levantamiento de un objeto extraño, como si fuera un satélite, al cual subieron a un pesado trailer pero no se sabe más del asunto."

"Diario El Norte se trasladó hasta el lugar de los

hechos y pudo constatar que efectivamente hay una huella de caracterlsticas particulares y en el entorno cuatro árboles y a un costado, una laguna; los árboles están quemados por abajo de sus ramas, por lo que se presume que el OVNI que aterrizó tomó como punto de referencia los cuatro árboles".

Psicosis de Masas

En medio de todo este alboroto ocurrió lo que habría de esperar en un pueblo que, de la noche a la mañana, se ha convertido en un lugar elegido por los OVNI.

Rápidamente se dan cita en el campo de futbol, cientos de curiosos para observar las huellas del aterrizaje y esperar todas las noche, mirando a las estrellas a cualquier luz que se mueva de manera anormal y gritar que se trata de un OVNI, el cual es fotografiado por numerosas cámaras.

El mito crece rápidamente, así lo testimonia el relato de la Profra. Azuara.

"Tengo un primo que fue al "Edén" un día que estaba lloviendo y al pararse en el círculo se llenó de lodo. Cuando llegó a su casa, en la noche, se quitó el lodo de los zapatos y éste se veía fosforescente."

"También cuando yo fui al lugar sentí una cosa muy rara en mi organismo. Inlcuso le dije a una compañera que no iba conmigo y que no era muy sugestionable, pero sentía una cosa muy rara dentro de mi organismo."

"El lunes en la mañana me dieron nauseas. No se si es porque ahí había radioactividad, pero fue algo que yo percibí, pero sentí una sensación muy rara."

Asi las cosas, y con todo tipo de historias corriendo de boca en boca, no sólo se hablaba de huellas fosforecentes, sino que se afirmó que la misma NASA (Al parecer siempre pendiente de los OVNI), había hecho acto de presencia debido a que -mediante operaciones secretas- intentaba recuperar el OVNI.

La Profra. Azuara también nos informa que una persona que cuidaba un invernadero situado en los alrededores vio "algo" pero le dio mucho miedo y huyó del lugar. Al parecer, se trataba de una gran luz que iluminaba el terreno como si fuera de día. Esta persona tenía una grabadora que sufrió interferencias.

"La gente ya está amañada, parece que les dijeron que no dijeran nada. Muchas personas recogen piedras de El Edén, dicen que tenían grumos (sic) como si hubieran sido sometidas a altas temperaturas."

"Dicen que hubo un aparato pero que se lo llevaron. Otros dicen que desapareció y que a la gente le prohibieron que hablara; sin embargo, una persona dice que un sobrino suyo, que era soldado entró a un lugar donde tenían el aparato. Que tenían un OVNI lleno de cables."

Finalmente, ¿Qué pasó en Poza Rica?

Desgraciadamente, quien esto escribe sólo pudo acudir al lugar de los hechos unos cuatro meses después de la observación. Para este entonces ya no era visible ninguna de las huellas, por lo que sólo pude observarlas a través de fotografías.

La forma y estructura del círculo aparecido en el campo de futbol (primera huella) es muy similar a la que produciría un Anillo de Hadas. Dada la no relación entre esta huella y el avistamiento, es muy probable que la respuesta se encuentre en este territorio.

La segunda huella, aparecida tres días después del avistamiento, presentaba características totalmente distintas, en este caso se trataba de un círculo quemado, de foma muy irregular. Es muy probable que algún bromista, aprovechando la euforia de OVNIs hubiera hecho su propia huella rociando gasolina o algún combustible en el pasto.

Si estas hipótesis son ciertas, ya que al parecer no hay relación entre las huellas y el avistamiento, ¿qué fue lo que observaron los niños y la maestra la mañana del 22 de mayo?.

Dos observaciones hechas por la maestra Azuara y la maestra Lira parecer darnos la posible respuesta a este cuestionamiento. En primer lugar el hecho de que se trataba de un día muy soleado y claro, y en segundo lugar la manera en que se describe lo visto, como un objeto plano, una lámina o un espejo, descripción que coincide ampliamente con los dibujos de los niños.


La flecha indica el lugar donde se observó el OVNI

Al observar desde la escuela el lugar donde supuestamente apareció el OVNI, encontramos que en ese lugar existe una pequeña casucha de adobe con un techo de lámina inclinado. La respuesta parece clara. El techo de lámina, probablemente movido por el viento reflejó la luz del sol, y ese era el OVNI que veían desde la escuela. Quizá ciertas condiciones climatológicas especiales provocaron un fenómeno de refracción, una capa de aire caliente que dio mayor espectacularidad al avistamiento. Finalmente, el progresivo avance del sol en la bóveda celeste provocó que el fenómeno cesara ("se apagó para no volverse a ver"), al cambiar el ángulo de incidencia de la luz solar sobre el techo de la casucha.

Hemos manejado anteriormente la posibilidad de que la huella aparecida en el rancho El Edén fuera fruto de una broma. ¿Quien pudo haber sido el responsable?

Uno de los elementos principales es qué la persona que la haya hecho debe tener acceso fácil y directo al lugar, ya que no es tan fácil meterse en una propiedad privada y hacer una huella OVNI quemando el pasto.

Entre los vecinos del lugar, es ya legendaria la fama del hijo del dueño del rancho dadas sus bromas. ¿Está aquí el responsables?, no lo sabemos y por lo mismo no lo podemos asegurar, pero la posibilidad queda abierta.

Conclusión

Quiza a ciertas personas pueda parecer que he abusado de los datos al tratar de buscar una explicación que a primera vista pudiera parecer forzada, pero me parece que es más probable que se haya dado todo este conjunto de circusntancias y coincidencias, a que un ser de otro planeta haya venido a dejar una huella tan sólo para ver la cara de asombro de los pobladores de una pequeña ciudad donde lo único que vuela son los famosos "voladores de Papantla", estos sí, completamente identificados.

Ing. Luis Ruiz Noguez

Abstract: The author explains the general data and the legends associated with fairies' rings, a not very known phenomena caused by different kinds of fungus. The author suggests that many reports associated to ufo's nest, can be explained using this hypothesis.

Anillos de Hadas

Gran cantidad de presuntos informes sobre huellas OVNI pueden caer, luego de un riguroso examen y análisis de muestras, dentro de una explicación bastante convencional, mas no por ello, menos interesante, es decir, la explicación proporcionada por un curioso fenómeno natural conocido como Anillo de Hadas.

Los biólogos conocen con este nombre aquellas bandas de crecimiento diferencial de la vegetación, mismas que se pueden encontrar, no sólo en los prados, sino también en los campos de cereales, montes recién talados y, más comunmente, en terrenos calcareos.

Estos anillos son visibles aunque no hayan crecido ahí setas (el cuerpo fructífero del hongo). Los anillos forman un círculo casi perfecto que, al final del verano, se cubre de setas.

En otras épocas, la presencia de estas bandas se atribuía a diversos agentes tales como los relámpagos, las hormigas, los caracoles, las pacas de heno que se apilaban en los campos, etc. Para la mentalidad supersticiosa de la edad media, esto era obra del diablo o "cosas de brujas". Se decía que eran generados por bocanadas de vapores subterráneos provenientes del infierno o que el diablo había caminado durante la noche dejando su huella mientras batía su mantequilla.

La teoría de que los anillos eran producto de los relámpagos fue muy socorrida en el siglo XVIII. P. Marranzino cita un pareado de Erasmus Darwin - abuelo del naturalista inglés- que en 1789 escribía:

"De oscuros nubarrones salta veloz el rayo hendiendo el fuerte roble o haciendo el corro mágico".

El mismo Erasmus Darwin escribió:

"Existe un fenómeno, al parecer, de naturaleza eléctrica, al que aún no se ha conseguido explicar: me refiero a lo que en lenguaje popular se llaman los corros de hadas que, con tanta frecuencia aparecen en los prados".

"A veces, los segmentos mayores o más predominantes de nubes que van descendiendo gradualmente a medida que se desplazan, descargan el agua que transportan en las zonas más húmedas de las llanuras herbosas. Ahora bien, este mamelón o extremo de la nube, adquiere al ser atraído hacia la tierra, una forma casi cilíndrica de manera parecida a lo que ocurre con la lana suelta de la rueca al hilarla y despide al suelo un chorro de electricidad de dos a diez yardas de diámetro, pero sólo la parte exterior del cilindro quema la hierba".

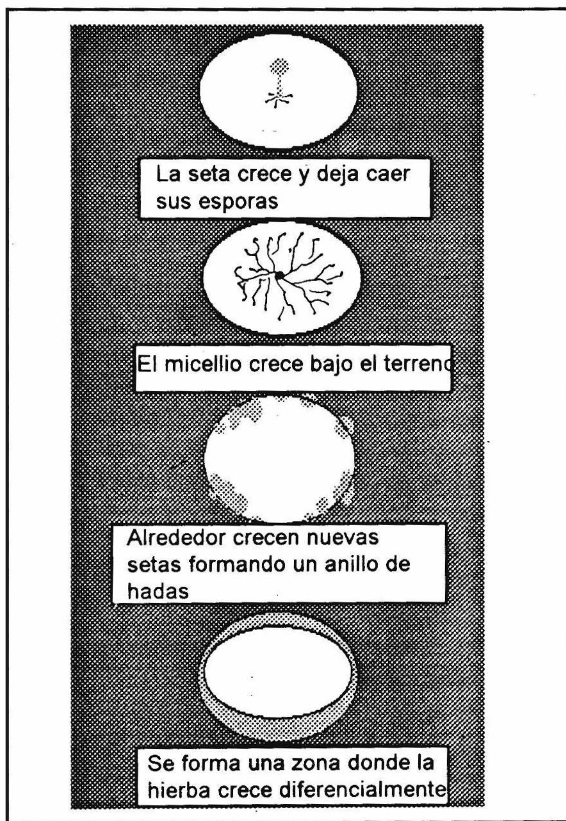
Ahora sabemos que Darwin estaba equivocado, pero durante mucho tiempo, estas teorías fueron

aceptadas como buenas.

A estas curiosidades se les conoce con diversos nombres: salones de baile de las hadas, terrenos de las hadas, cortes de hadas, corros de brujas o anillos de brujas. En Alemania, se creía que tales anillos se formaban cuando las brujas salían en la noche de Walpurgis para danzar en los campos. En Holanda, se creía que eran producto del diablo, por lo que se suponía que, si alguna vaca los pisaba, su leche daría pésima mantequilla. En Francia se afirmaba que albergaban sapos gigantescos de ojos saltones. En nuestra época tecnológica, lo más comun es atribuirlos al aterrizaje de un OVNI.

Las tradiciones europeas que consideran a las hadas como responsables de tales círculos fueron recopiladas por el investigador americano Walter Yveling Evans Wentz. Según estas leyendas:

"Las hadas existen y es en los anillos donde a veces, se las suele ver bailar. La hierba jamás crece alta en los bordes del anillo, pues es de la especie ás corta y fina. En el centro crecen, en círculo, las setas de las hadas en las que éstas toman asiento. Las hadas son muy menuditas y gustan de cantar y bailar. Llevan libreas verdes y, a veces, bonetes y casacas rojas".



Adrien Leroux, de Lincy, en sus "Livres des légendes" refiere que las hadas en Noruega, eran seres de gruesa y enorme cabeza, piernas diminutas y brazos desmesurados. Estos seres recibían diversos nombres según la región de Europa donde nos encontremos: hadas, elfos, gnomos...

"Se les atribuye la creación de los círculos verde brillantes, llamados elfdans, que a veces se ven en los prados. Incluso hoy en día, cuando un campesino danés descubre uno de estos círculos al alba, dice que allí han ido los elfos a bailar durante la noche".

Teorías actuales

Hoy se sabe que la formación de estos anillos se debe a la maraña de hilillos microscópicos fungosos -el mycellium- enterrado bajo el círculo mágico.

Para comprender el mecanismo de crecimiento de los anillos, es necesario tener en cuenta lo que realmente es un hongo. Los pequeños sombrerillo -setas- no son sino la parte reproductora. Como un iceberg, la parte más grande del hongo está oculta debajo de la tierra, es el micelio, cuyas ramificaciones pueden extenderse a más de un metro de profundidad.

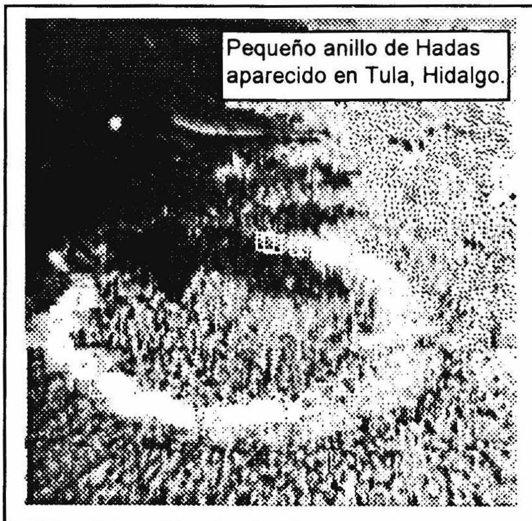
Losmicelliapuedenalimentarsecasidecualquier

cosa y crecer prácticamente en cualquier lugar, desde el suelo a la madera, hasta el vidrio o el cuero. Algunos crecen sobre materia orgánica muerta, mientras que otros viven de los organismos vivos, ya como parásitos, ya como parte de un grupo simbiótico. En el caso de los hongos del anillo de hadas, los subproductos de la descomposición, que aquellos producen, alimenta la hierba que crece encima del micelio subterráneo que siempre sale a flor de tierra. En consecuencia, la hierba sobresale del anillo.

Supongamos que han nacido hongos en un punto determinado del suelo. Si las condiciones son favorables, particularmente si la humedad es elevada, van a proliferar alrededor de su punto de origen. Numerosos hongos crecen frecuentemente sobre el mismo terreno. Al morir, brotan a su alrededor otros nuevos. Las sustancias de que se nutren no tardarán en agotarse en el pequeño espacio en que crecieron los primeros, mas no así en sus alrededores y por eso, las nuevas setas deberán desarrollarse en la parte exterior de este pequeño círculo.

Este fenómeno se seguirá repitiendo de modo indefinido, pues las distintas generaciones de hongos agotarán las sustancias alimenticias del lugar en el cual vivieron. Asi se irá formando un anillo que, a medida que el tiempo pase, tendrá mayores dimensiones, puesto que las nuevas setas irán creciendo y esparciéndose por la parte exterior en busca de su alimento.





Pequeño anillo de Hadas aparecido en Tula, Hidalgo.

La formación de estos anillos refleja el modo en que crece el hongo si no tiene obstrucciones de tipo físico o biológico. En el laboratorio, los hongos pueden crecer hasta formar un círculo perfecto. Generalmente, en la naturaleza esto no ocurre debido a diversos factores. Los hongos tienden a crecer siguiendo los substratos favorables y manteniéndose alejados de las condiciones desfavorables. El ancho de estas zonas circulaes es constante, no sobrepasando, generalmente, los 20 o 30 centímetros.

El anillo aumenta de diámetro anualmente, como consecuencia del crecimiento subterráneo de su aparato vegetativo. Los anillos de hadas son colonias gigantes formadas después de muchos años de una dura lucha contra las condiciones ambientales. Se conocen casos de anillos de más de 70 m. de diámetro a los que se les ha calculado una edad aproximada a los 400 años. Pero, los más típicos, se escalonan entre 1 y 4 metros. La velocidad de crecimiento hacia el exterior depende de numerosos parámetros: naturaleza del suelo, de las plantas que ahí crecen, y del propio hongo. El crecimiento puede

oscilar entre 7.5 y 60 centímetros por año. En algunos casos, los hongos florecen durante dos o tres años hasta dejar exhausto el terreno, sin nutrientes, por lo que el mismo hongo llega a morir.

La zona de crecimiento acelerado de hierba se desplaza también con los hongos; y ello se debe a los abonos nitrogenados producidos por el ciclo colόgico del parásito; éste, por desomposición de las proteínas de la materia orgánica proveniente del suelo, libera amoniaco, que las bacterias transforman en nitritos y después en nitratos. Pero este crecimiento, que presenta ciertas cualidades estéticas, lleva a un estado final de debilitamiento de la vegetación sobre una franja del anillo situada entre dos zonas estimuladas como consecuencia del efecto de los cambios físico químicos del suelo debidos al micelio. Bajo condiciones tan desfavorables, toda la superficie del círculo resulta, al fin de cuentas, dañada y el anillo de hadas asi formado puede, erróneamente, hacer pensar que se trata de una quemadura, no bien la hierba desecada tome un color rojizo o amarillento. Pero también cabe acotar que hay casos en los que se observan anillos rodeados de hongos sin menores efectos en la vegetación.

Algunos de estos anillos presentan una particularidad aún más sorprendente: las setas suelen aparecer de la noche a la mañana, como "por arte de magia". Este fenómeno también tiene una explicación racional. Es bien conocido que todo ser vivo está compuesto, esencialmente, de agua. en el caso del hombre el 70% de su peso es agua, pero este porcentaje aumenta al 90 o 95 % en el caso de los hongos y las algas. Ciertas especies pueden, en tiempos de sequía, reducirse mediante deshidratación al tamaño de una cabeza de alfiler, apenas visible. Al llegar la lluvia, el criptógamo crece por absorción de agua a una velocidad tal que de buena fe puede creerse que ha surgido de la nada.

Bibliografía.

Bourtembourg C., Scornaux, J. Anillos de Hadas; en OVNIS un Desafío a la Ciencia, Año II (9) Octubre-noviembre, 1975, Buenos Aires.

Dickinson C., Lucas, J. The Encyclopaedia of Mushrooms, Crescent Books, New York, 1983.

Shirtloff M., Randall R. "How to Control Lawn Diseases and Pests" Intertect Publishing Co. Kansas City, 1974.



Comunicados

Oscar García desea contactar ufólogos o interesados en los casos de OVNIS caídos (UFO Crashed), para intercambio de información.

Dirigir correspondencia a:

Sr. Oscar García.
Jilotepec Nº 3 depto. 5.
Colonia La Loma.
Tlalnepantla, Estado de México.
C.P. 54070. MEXICO.

Clasicos de la Ufología...

El Caso Delphos

Por Luis Ruiz Noguez

En esta sección: Clásicos de la ufología ofrecemos una tribuna para dar a conocer el resultado de investigaciones en torno a casos considerados ya clásicos. En esta ocasión y ya que el tema central del presente número son los aterrizajes, qué mejor que en análisis de uno de los casos más sonados en este terreno. El famoso y premiado caso Delphos.

Abstract: Author examines a classic case, Delphos that once was considered one of the most important ones. Philip Klass stu died the case and demonstrated that all was an hoax, and that the ufo`s nest was a fairies' ring.

El Relato

Al Anochecer del 2 de noviembre de 1971 en una finca cercana a Delphos, en la parte central del estado de Kansas, Estados Unidos, a unos 18 km. al noreste de Minneapolis, en el condado de Otawa. Aproximadamente a las 19:00, un muchacho de 16 años, de nombre Ronald Johnson, estaba guardando su rebaño cuando de pronto vio un artefacto brillante en forma de hongo de unos 3 metros de diámetro por 2.70 de altura, que bajaba del cielo. El resplandor era tal, que el muchacho no pudo apreciar sus detalles.

Su madre, la Sra. Emma Johnson, de 49 años lo había llamado a cenar desde la puerta trasera de la casa. Ronald respondió que iría pronto. El matrimonio Johnson terminó su cena sin que el joven apareciera, por lo que la madre volvió a llamarlo; en esta ocasión no obtuvo respuesta alguna. Más tarde, Emma Johnson declararía que, durantes este tiempo, no vio nada anormal ni tampoco escuchó ruido alguno.

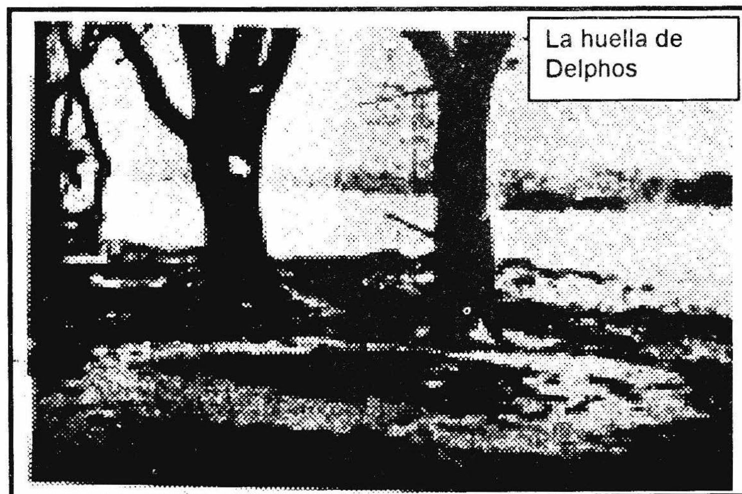
Ronald declararía que su avistamiento había ocurrido poco después de que su madre lo llamara por vez primera. Percibió un ruido sordo, como el de "una lavadora que vibrara". Después, declaró que ni él ni su perro habían notado la presencia del objeto antes de escuchar el ruido. La luminosidad no provenía de luces individuales, sino que semejaba una masa multicolor que abarcaba toda la superficie. No pudo distinguir si ésta era metálica, aunque pudo observar su forma. Parecía ser ligeramente abovedado en su parte superior y en la base, con una ligera saliente en el centro. Entre la base y el suelo se advertía una marcada luminosidad. El objeto estaba suspendido a unos 30 cm. del suelo, pero en ningún momento el testigo lo vio posarse.

El protagonista se hallaba a unos 25 metros de distancia del fenómeno y tenía una visión bastante clara del mismo. Se quedó parado, observándolo con tranquilidad. El perro no mostró la menor inquietud ante el fenómeno.

Ronald declaró que las tonalidades lumínicas del objeto eran azul, rojo y naranja; no notó ningún cambio de colores. No pudo tampoco apreciar detalles de la superficie en razón de la exagerada brillantez, que iluminaba por completo los árboles adyacentes y el suelo. El muchacho señaló que, al mirarlo en forma directa, sintió la vista herida y por varios días tuvo los ojos irritados. También experimentó dolores de cabeza. Transcurridos varios minutos, la base del objeto comenzó a brillar, intensificó su luminosidad y comenzó a ascender a gran velocidad pasando a 1.20 m. de distancia de un cobertizo cercano. Allí el sonido se hizo más agudo, semejando al de un avión de propulsión. Al producirse este cambio, el muchacho perdió la visión. A pesar de estar enceguecido, pudo todavía escuchar el ruido del aparato que se perdía en la distancia. Extrañamente, este alboroto no lo percibieron los padres.

Pasando unos minutos, Ronald, que ya había recuperado la vista, corrió a la casa llamando a sus padres. El Sr. Johnson salió y pudo ver, hacia el sur, una luz brillante en el cielo, llamó a su esposa y los tres la observaron.

Los tres testigos rodearon la casa y fueron al sitio en donde el objeto se había detenido. Al llegar al lugar se percataron de la presencia de un círculo brillante en el suelo. La superficie del terreno estaba iluminada por una luz blanco-grisacea. Durel Johnson y su esposa tocaron la superficie del anillo pero ésta no estaba caliente. La textura les resultó extraña, algo lisa. La mujer afirmó haber sufrido un adormecimiento en la punta de los dedos; se frotó la mano contra una pierna, intentando quitarse esta sensación, pero la pierna también quedó adormecida. Debido a su condición de enfermera comparó esta insensibilidad a la producida con una anestesia local. También el Sr. Johnson experimentó en sus dedos la misma insensibilidad. No fueron estudiados por médico alguno, por lo tanto esta declaración no puede constatarse.


La huella de Delphos

La madre tenía una cámara polaroid que, aunque estaba cargada con película de color para exposiciones diurnas, era tan intenso el resplandor que impresionó la película.

El Sr. Johnson llamó posteriormente al Sr. Willard Christopher, director de Delphos Republican. Eran aproximadamente las 20:00, según declaró el Sr. Christopher.

La Huella

Al día siguiente, padre e hijo fueron a Delphos y hablaron con la periodista Thadia Smith, quien luego escribiría:

"El círculo aún se distinguía perfectamente. El suelo estaba seco y encostrado. El anillo o círculo, tenía unos 2.40 m. de diámetro y el centro del mismo y el sector externo estaban aún barrosos por las recientes lluvias. El área seca del anillo tenía unos 30 cm. de espesor y era de un color

Análisis de muestras del caso Delphos

Elemento	ppm. fuera del círculo	ppm. dentro del círculo	variación %
Zinc (Zn)	0.18	20.00	1111
Manganeso (Mn)	5.52	56.00	1014
Magnesio (Mg)	87.00	730.00	839
Hierro (Fe)	28.00	6.80	411
Calcio (Ca)	912.00	2400.00	263
Cobre (Cu)	1.00	2.48	248
Potasio (K)	940.00	1680.00	178

*** Las cantidades se expresan en partes por millón.**

más claro que el de las áreas adyacentes."

"En su ascenso, o descenso, el objeto habría derribado un árbol seco, quebrando, aparentemente al aterrizar, una rama verde de otro. La rama ofrecía la singular característica de parecer haber estado seca desde hacía bastante tiempo, aunque estaba verde debajo de la corteza."

Ese mismo día se efectuó una investigación in situ conducida por el jefe de policía, Ralph Enlow, el segundo, Harlan Enlow y por Kenneth Yager, de la policía montada de Kansas. Se tomaron fotos de los troncos y de la rama. La policía trajo también un contador geiger pero no se encontró radiación alguna.

Treinta días después, cuando el investigador de OVNIs Ted Philiphs llegó a la escena de los hechos, la nieve había caído y se estaba fundiendo por dentro y por fuera del anillo, pero el círculo de más de 30 cm, de ancho, estaba perfectamente seco.

"Quitamos la nieve de una sección del anillo - escribió Philiphs- y regamos agua en el área que había quedado expuesta: el terreno no le permitía al agua penetrar por la superficie. Eso era algo de lo más extraordinario, ya que habían caido varias pulgadas de lluvia y nieve".

Philips extrajo una muestra del anillo. La misma contenía una alta concentración de una sustancia blanca, material este que se hallaba en toda la tierra bajo el anillo; no asi en la parte exterior del mismo. La tierra del anillo estaba seca hasta una profundidad de 35 cm. La de la parte externa se hallaba húmeda y ofrecía una coloración oscura hasta una profundidad de 20 cm.

Se enviaron algunas muestras a los laboratorios especializados en agronomía.

La vegetación no volvió a crecer dentro del círculo, como se comprobó mediante experimentos de cultivo en tinas de madera.

Tiempo después había docenas de setas en el círculo.

El premio del National Enquirer

Los Johnson recibieron un premio de U$ 5000.00 que otorgaba el periódico amarillista National Enquirer por ser el mejor caso OVNI de 1971. Pero la verdad se descubriría más tarde.

En 1972, el investigador Philiph Klass reencuestó el caso y encontró que el anillo estaba rodeado al Este, Norte y Oeste por grandes árboles, asi que el OVNI sólo podría haber llegado desde el Sur, pasando por encima de un chiquero para puercos. De esta manera, el árbol quedó exactamente es su trayectoria, por lo que, al caer, debió hacerlo en dirección Norte-Sur y no en la dirección Este-Oeste que mostraban las fotografías de Smith.

Además, ningún investigador encontró la menor huella del choque con un árbol.

Otra curiosa anomalía en la declaración de Johnson fue la supuesta brillantez del anillo, la cual fue fotografiada por su esposa. Cuando Klass vio la fotografía y se ubicó sobre el mismo terreno, encontró que efectivamente, la foto mostraba cierto brillo, pero eso no era nada extraordinario, pues se había tomado al ponerse el sol, lo cual explica por qué los árboles y el anillo relucían sólo por su parte oeste.

Según la versión de Johnson, ese "extraño brillo" duró varios días, sin embargo, el sheriff Enlow, declaró que las muestras que él recolectó, menos de 24 horas después, no mostraron nunca tal característica fluorescente.

Hombres lobos, poderes mentales... Imaginación

Tres años más tarde, el reportero de Salina Journal de Kansas, Jim Suber entrevistó a los Johnson y escribió un artículo que apareció en dicho diario el 13 de octubre de 1974. En esa entrevista, los Johnson declararon que el OVNI había regresado.

Una tarde, Ronnie entró corriendo como loco gritando "les dije que regresaría". Los Johnson salieron de la casa y vieron "el mismo objeto o uno similar". Johnson informó que su hijo había adquirido "poderes psíquicos" como resultado de su primer encuentro con el OVNI. Fue entonces que predijo el segundo avistamiento.

Otras de las fantasías contadas en dicha entrevista incluyen un supuesto rapto y examen por parte de los extraterrestres; descomposturas de relojes (en el más puro estilo Uri Geller); esterilidad de una cerda ganadora de concursos; nacimiento de varias ovejas sin que sus madres fueran fecundadas; encuentros con "niñas lobo" de un metro de altura, rubias y con vestido rojo que corren a cuatro patas mucho más rápido que cualquier ser humano (¿caperucita roja?).

El caso Delphos mostró asi su verdadero origen: la imaginación desquiciada de unos campesinos norteamericanos.

El caso Delphos correspondió a la aparición del fenómeno conocido como anillo de hadas, del cual se habla ampliamente en el dossier central de este Número. La imaginación y el deseo de notoriedad hicieron lo demás.

Comunicados

Luis Ruiz Noguez y Oscar García desean información e intercambio referente a fotografías poco conocidas de "extraterrestres".

Dirigir correspondencia a:
Luis Ruiz Noguez
Circuito Misioneros H-36
Cd. Satélite, Edo. México C.P. 53100
MEXICO

Consejo de Consultores de Perspectivas Ufológicas

Creemos que toda publicación que persiga un fin científico en la investigación de un fenómeno determinado, debe contar con un equipo de asesores especializados en aquellas disciplinas a las cuales pretende acercarse o aquellas que, por determinadas razones, guarden estrecha o cercana relación con el área de estudio que se pretende abordar.

Desgraciadamente, en lo que respecta a la Ufología, este requisito rara vez se cumple. La investigación ufológica en gran parte del mundo es totalmente amateur. Esto no es algo malo por naturaleza, pero si se convierte en un freno, y en ocasiones en un estorbo, cuando se quiere realizar un trabajo serio y llevarlo hasta sus últimas consecuencias.

Más de una vez hemos visto "ufólogos" admirados por una fotografía que no es más que un simple truco fácilmente detectable por un fotógrafo profesional. Muchos otros hablan de extraordinarias investigaciones a misteriosos objetos volantes que pueden explicarse perfectamente como fenómenos meteorológicos o astronómicos comunes. Desgraciadamente, el ufólogo desconoce aspectos elementales de astronomía, meteorología, etc. que, de conocerlos, le permitirían reconocer casi inmediatamente una gran cantidad de avistamientos perfectamente explicables.

Con la formación del **Consejo de Consultores de Perspectivas Ufológicas** pretendemos constituir un equipo de trabajo que cuente con especialistas en distintas materias que nos permita obtener rápidamente ayuda y asesoría en distintas áreas del conocimiento.

El consejo de Consultores de Perspectivas Ufológicas no es un organismo cerrado. Está abierto a todo aquel científico o técnico experto que pueda ayudarnos desinteresadamente en conformar un sistema metodológico de aproximación al fenómeno OVNI. Esperamos su respuesta.

El consejo de consultores de Perspectivas Ufológicas está constituido por:

Carlos Calderón (Magia, Historia de la magia, Física)

Ingeniero Civil con especialidad en ingeniería sísmica. Estudió en la Universidad Nacional Autónoma de México y es Secretario General de la **Sociedad Mexicana para la Investigación Escéptica**. Además es mago profesional. Ha publicado trabajos en el boletín **El Investigador Escéptico (México)**

Héctor Escobar (Psicología Clínica, Psicoanálisis)
Psicólogo clínico y psicoanalista. Estudió la Licenciatura en Psicología en la Universidad Nacional Autónoma de México y una Maestría en Teoría Psicoanalítica en la Fundación Mexicana de Psicoanálisis; actualmente cursa una maestría en Filosofía en la Facultad de Filosofía y Letras de la U.N.A.M. En su juventud colaboró en la desparecida **Contactos Extraterrestres**. Ha publicado trabajos en **El Investigador Escéptico** (México), y **Alternativa Racional a las Pseudociencias** (España). Es miembro de la **Sociedad Mexicana para la Investigación Escéptica.**

Rafael Fernández (Física, Astronomía)
Licenciado en Física por la Universidad Nacional Autónoma de México, estudió el doctorado en ciencias en el Instituto Politécnico de Toulouse Francia. Ha sido candidato al Premio Universidad Nacional por docencia en Ciencias. Es profesor titular de la Universidad Nacional autónoma de México. Es autor del libro de divulgación científica, La ciencia es un juego de niños.

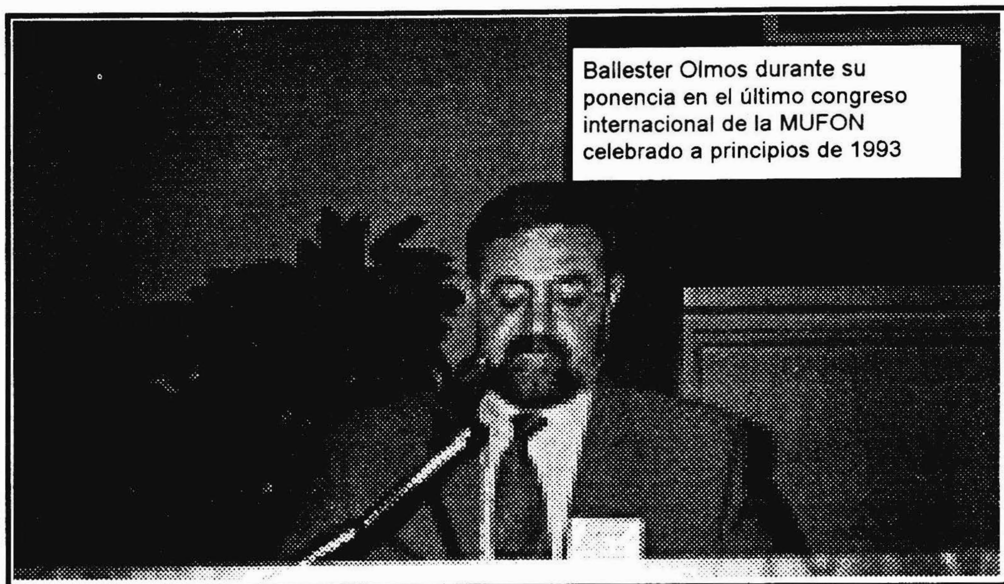
Mario Méndez (Ciencia y Pseudociencias)
Ingeniero Civil por la Universidad Nacional Autónoma de México, Periodista y pionero del movimiento escéptico en México. Ha publicado trabajos en periódicos y revistas como **Ciencia y Desarrollo, El Investigador Escéptico, Revista de Revistas,** etc. Es presidente de la **Sociedad Mexicana para la Investigación Escéptica**.

Luis Ruiz (Ufología, Química, Física de plasmas, Estadística)
Ingeniero Químico, estudió en la Facultad de Química de la Universidad Nacional Autónoma de México. Fue becario del Instituto de Geofísica en el Departamento de Radiación Solar de la U.N.A.M. Su tesis de maestría gira en torno al "Análisis Discriminante en Poblaciones de Fenómenos Aereos Anómalos". Colaboró activamente en la desparecida **Contactos Extraterrestres** y ha publicado artículos tanto a nivel científico como de difusión en diversas publicaciones como son: **UFO Press, Mundos Paralelos, Paraciencias** (Argentina); **Cuadernos de Ufologia, Alternativa Racional a las Pseudociencias** (España) y el **Journal of the Society for Psychical Research** (Inglaterra). Es miembro de la **Sociedad Mexicana para la Investigación Escéptica.**

Cesar Tort (Parapsicología)
Investigador en Parapsicología Científica, ha publicado artículos en revistas especializadas como el **Journal of the Society for Psychical Research**.

Víctor Vázquez (Parapsicología, Psicología, Estadística, Metodología)
Licenciado en Psicología por la Universidad Nacional Autónoma de México, donde además estudio una maestria en Psicologia Experimental. Ha publicado numerosos trabajos tanto a nivel científico como de divulgación, entre ellos en **Acta Psicológica Mexicana, El Investigador Escéptico** (México), **Eskeptical Enquirer** (E.E.U.U), etc. Es vicepresidente de la **Sociedad Mexicana para la Investigación Escéptica.**

Juan Zuckermann (Ciencias Básicas, Antropología)
Ingeniero Bioquímico y Maestro en antropología social por la Universidad Nacional Autónoma de México Premio Nacional de Ciencia y de la presea Lázaro Cárdenas.


Ballester Olmos durante su ponencia en el último congreso internacional de la MUFON celebrado a principios de 1993

Entrevista:

Vicente-Juan Ballester Olmos

Por Oscar García

A mediados de 1992, en Madrid, España, se llevó a cabo un curso de verano en la Universidad Complutense, cuyo tema central fue el fenómeno OVNI. Nuestro compañero Oscar García acudió a dicha reunión y ahí tuvo oportunidad de charlar con uno de los más reconocidos representantes de la Ufología Científica: Vicente-Juan Ballester Olmos. Posteriormente, la entrevista se amplió en el último congreso de la MUFON celebrado en julio del presente año.

Al hablar de ufología científica, resulta siempre necesario hablar de Vicente Juan Ballester Olmos, pionero de la investigación ufológica científica en lengua española.

Ballester Olmos es uno de los ufólogos más reconocidos a nivel mundial. Sus trabajos e investigaciones han sido publicados y traducidos prácticamente en cualquier lugar en donde haya interés por la ufología científica.

Ballester Olmos es miembro de la llamada 2ª Generación de la Ufología Española. Colaboró ampliamente como fundador del CEONI y posteriormente en el CEI, ya en esta organización colaboró en la desaparecida revista Stendek.

Actualmente publica en Cuadernos de Ufología.

Ha sido el único investigador del fenómeno OVNI en Europa que ha recibido la beca de la Fundación para la Investigación OVNI (FUFOR) para realizar investigación sobre el fenómeno del aterrizaje en la península Ibérica.

Entre sus trabajos más importantes tenemos:

- OVNIS el Fenómeno del Aterrizaje (1978).
- Los OVNI y la Ciencia (1984) (en colaboración con Miguel Guasp).
- Investigación OVNI (1987).
- Enciclopedia de los Encuentros Cercanos con OVNIS (1987) (en colaboración con Juan Fernández Peris).

P.U: ¿Cuál es su posición respecto al movimiento escéptico?

B.O: Hay personas en la ufología que han llegado a un nivel de escepticismo que hoy por hoy les hace negar la existencia del fenómeno OVNI. En mi opinión, ésta es una postura científica, razonada, argumentada. No son negativistas agresivos, no están contra la ufología porque odién el hecho de que la gente se ocupe de los OVNI. Simplemente son investigadores que han llegado, a través de un honrado proceso evolutivo -intelectual, mental y cultural- al convencimiento de que no hay evidencia en favor del fenómeno OVNI.

El escepticismo es uno de los tres tipos de ufología que encontramos en todo el mundo. Por ejemplo, en Francia están Guieu y todos los creyentes que están en torno a S.O.S. OVNI o Phenomena. Por otro lado están los escéptico de la Ufología Psicosocial. Lo mismo tenemos en Inglaterra, Estados Unidos y en todo el mundo. En España hay una estructura similar. Por mi parte, y me parece que de gran parte de la ufología seria española, hay una excelente relación con los grupos escépticos porque tenemos un compromiso y un nivel común.

P.U: Se habla mucho de una polémica entre tú y ciertos ufólogos españoles. ¿Qué nos puedes decir al respecto?

B.O: Seguramente muchos han oído de la polémica entre Benítez y yo, es cierto, pero esto ocurre en todos lados. Una buena relación no puede existir entre nosotros y aquellas personas que se aprovechan del fenómeno OVNI para hacer de él un Modus Vivendi y tienen un odio enfermizo contra nosotros porque criticamos esta actitud. Por ejemplo, mañana voy a hacer una investigación de campo y empleo un dia, un mes, un año, el tiempo que sea necesario. Obviamente yo tengo un trabajo y una profesión y en mi tiempo libre -bastante- estudio el fenómeno OVNI. Yo hago la investigación de un caso, y luego de mucho tiempo y mucho trabajo, concluyo que el caso es falso, que es un fraude, una confusión o lo que sea. A mí no me importa redactar un trabajo explicando el caso. Pero ¿qué ocurre con los otros? Si explican un caso no lo pueden usar en su próximo libro, no pueden explotarlo porque, al vivir del fenómeno OVNI, no puede desperdiciar su tiempo explicando un caso. Por lo mismo somos blanco de críticas feroces de parte de estas personas.

P.U. ¿En qué grado de evolución como ciencia se encuentra la ufología a nivel mundial?

B.O: Bueno, yo no me atrevería a generalizar tanto como la ufología a nivel mundial, principalmente porque esta evolución ha sido diferente en distintos paises. No puedo comparar a España con los Estados Unidos.

En los Estados Unidos existe una psicosis de abducciones, del Majestic 12 o de Gulf Breeze (los primeros, para mi dos fraudes, y el caso de las abducciones algo que poco o nada tiene que ver con el fenómeno OVNI). Aqui en España, por el contrario, prácticamente no hay abducciones y afortunadamente, Majestic 12 no ha calado fuerte



porque todo mundo se ha dado cuenta de que se trataba de algo bastante fraudulento.

En Europa en general si ha habido una evolución parecida, creo que los investigadores más experimentados, aquellos que hoy tenemos un poco más de cuarenta años y que hemos dedicado más de 20 a la investigación del fenómeno OVNI, nos hemos vuelto más escépticos. Esto en base a nuestra experiencia. Al investigar caso tras caso que parecían extraordinarios; aterrizajes, fotografías, objetos vistos por miles de testigos. Los cuales, hemos visto que resultaban explicables, en ese momento nos asaltan obvias dudas intelectuales, dudas razonables y muy fuertes. Este proceso lo he visto en colegas españoles, ingleses, italianos, alemanes y franceses. Desde este punto de vista, la ufología europea ha tenido una evolución semejante y no se puede comparar con la locura que impera en los Estados Unidos.

P.U.: Hay algunos casos que mencionabas que en México han tenido mucha difusión, principalmente Majestic 12, no tanto Gulf Breeze...

B.O.: Mucha gente ha contribuido a desenmascararlos, la CSICOP ha hecho su parte pero, yo diría que hay toneladas de evidencia que señalan que Gulf Breeze es un fraude (un señor que se dedicaba a ganar dinero a base de contar historias increíbles y trucar fotografías). Con respecto a Majestic 12 también existen importantes evidencias de que estos documentos son trucados. Ahora bie, yo no soy un experto en este tema; pero hay cosas curiosas que no tienen sentido. No tiene sentido que en el año 47 o 48 la fuerza aérea norteamericana tenga evidencias de un OVNI estrellado y se haya desarrollado un súper equipo de investigación y uno o dos años después,la U.S.A.F y el Departamento de Seguridad crucen cartas en relación con que el fenómeno OVNI pudiera ser usado para asuntos de inteligencia, lo cual evidencia un gran desconocimiento de lo que era el fenómeno OVNI. Todo este tipo de cosas son incompatibles con el hecho -hipotético- de que la fuerza aérea tuviera un objeto metálico y supieran que los OVNI son naves interplanetarias y además, tuvieran los cuerpos de extraterrestres; sencillamente no tiene el menor sentido. Aparte, me parece que es absolutamente imposible mantener durante tanto tiempo un secreto de tal envergadura. Luego veamos, en 1947 se lanzan los primeros cohetes, ¿por qué la astronáutica ha crecido tan poco a poco, si en 1947, los E.E.U.U tenían en su poder una nave espacial de otro planeta?

P.U.: En México un caso como el de Billy Meier ha recibido mucha atención ¿Cuál es tu opinión?

B.O.: ¡Pero cómo! Billy Meier está absolutamente desacreditado, incluso entre los creyentes más acérrimos. Se han encontrado las maquetas, los negativos fallidos, las fotografías quemadas...

P.U.: ¿Cómo consideras tú a la ufología científica?

B.O.: Yo pienso que el fenómeno OVNI puede existir; no sé lo que es, pero creo que puede existir como un fenómeno único, diferente y extraño de tipo físico; que debe investigarse científicamente. La propia ufología nos ha demostrado que el fenómeno OVNI es más o menos aleatorio, es un fenómeno poco repetible y, lo normal, es que una persona o un grupo de ellas vea un fenómeno. Pero, cuando alguien te dice "hoy, ayer, mañana, pasado y todos los dias veo OVNIs; salgo de mi casa y los OVNI están ahi, tengo miles de fotos o videos.." Eso va contra las leyes de la ufología.


Vicente Juan Ballester Olmos y Oscar García durante la entrevista

Si uno toma la casuística puede establecer leyes de comportamiento para el fenómeno OVNI: nocturnidad, zonas escasamente pobladas, etc... Es antiufológico un supuesto hecho de una persona que ve OVNI a raudales.

P.U: ¿Qué opinas de los Santuarios OVNI, donde miles de personas se reunen a ver OVNIS?

B.O.: Fijate que lo único que ahí se ve son luces. Lo que si ocurre es un magnífico ejemplo de errores de interpretación, más justas dosis de histerias de masas y contagios colectivos. Pensemos que el público es un público predispuesto, que va a ver OVNIS, cualquier avión, globo, bengala, etc va a ser un OVNI para ellos. Esto es porque necesitan ver OVNIS.

P.U.: Para ti, como ufólogo científico ¿Cuál sería la evidencia definitiva del fenómeno OVNI?

B.O.: Pues la ciencia requiere de evidencia contrastable. Desgraciadamente, en ufología sólo tenemos evidencia anecdótica. Una persona que parece fidedigna te dice que ha visto un OVNI aterrizar, que hay una huella. ¿Cómo saber si hay relación entre esa huella y un OVNI?

Pero, si hay seis personas, dos aqui tres allá y una más allá, hay una huella, evidencia física, lo detecta un radar, etc. Eso es algo más interesante, no únicamente información anecdótica y circunstancial.

De los 86 informes que me ha entregado la Fuerza Aérea Española sólo 12 o 13 son bastante interesantes, en este sentido, son algo más que anécdota.

P.U.: Si un plato volador aterrizara en el zócalo de una ciudad, ¿seria para ti evidencia?

B.O.: Eso es de cajón, es decir, un investigador busca evidencia del fenómeno, evidencia física. La segunda cosa que puede satisfacernos es que el manejo de grandes cantidades de datos (manejo informático de datos, procesamiento de datos mediante ordenador, análisis matemático) nos diga que algo pasa. En nuestro caso contamos con el catálogo IBECAT, pero, por ejemplo tenemos 1000 casos, de los cuales 500 se pueden

explicar y si a ambos grupos (explicados - no explicados) los sometes al mismo tratamiento estadístico: Duración, hora, fecha de observación, tamaños, colores... Si el fenómeno OVNI es algo distinto, tiene que comportarse de manera distinta a un conjunto de observaciones de venus, aviones, globos, fraudes, centellas, etc. Esta diferencia sería lo natural, pues se trataría de un fenómeno distinto. Pero no es asi, las curvas de casos negativos apenas pueden distinguirse de las curvas de casos positivos. Ese es uno de los problemas adicionales que tenemos.

P.U. Pero; ¿No crees que la única prueba suficiente que la ciencia aceptaría seria un platillo volador con todo y tripulantes?

B.O.: Eso es llamarle a la ciencia cretina. La ciencia trabaja con una serie de elementos y fenómenos vistos por pocas personas: el rayo globular, la aparición de un quasar, la detección de una partícula subatómica y con una serie de fenómenos transitorios. No necesariamente tiene que aparecer un rayo globular en la Casa Blanca o en medio de una capital para que se estudie de manera científica y académicamente. Son fenómenos raros, nocturnos, rápidos y cortos, pero existe un número de testimonios suficientes que -al ser examinados estadísticamente- presentan una coherencia interna. Es decir, no necesariamente tiene que venir un platillo volante al centro de la ciudad para que el fenómeno sea aceptado.

La ciencia, de lo que requiere es de un nivel de evidencia determinada y comprobar que la aplicación del método científico a ese tema da resultados. En el caso del fenómeno OVNI -hasta ahora- la evidencia sólo es anecdótica y la ciencia no ve que se aplique seriedad ni rigor; sólo ve charlataneria lo cual nos desacredita a todos los ufólogos serios. Si a un científico serio uno le pregunta si quiere dedicar su tiempo, sus recursos intelectuales y su dinero a investigar el fenómeno OVNI, piensa en el tratamiento sensacionalista que se le da y responde que no puede arriesgarse a perder su crédito científico uniéndose con esas personas. Eso lo dice porque desconoce que hay ufólogos serios. En parte, la desclasificación del fenómeno OVNI que se ha dado últimamente en España, obedece a que el Ejército del Aire español ha logrado determinar que existen ufólogos con credibilidad científica a quiénes han respetado y cuyos argumentos han sido sensibles a los suyos de cara a la desclasificación y en eso, me enorgullece decirlo, he jugado un papel muy importante.

P.U.: Finalmente, ¿Consideras que el fenómeno OVNI es trascendente?

B.O.: Creo que la investigación científica de la ufología puede aportar conocimientos nuevos a la humanidad y a la ciencia. Si los OVNI son un fenómeno psicosocial y esa es la última verdad, dará materia académica a psiquiatras, psicólogos y sociólogos y se habrá descubierto un nuevo mito o como se le pueda llamar; entonces, será materia de orden cientifico.

Si se trata de un fenómeno físico desconocido, los ingenieros, los tecnólogos, los astrofísicos y los físicos atmosféricos pueden aprender mucho, e incluso llegar a una explicación tecnológica con resultados positivos para la humanidad por parte de ese fenómeno. Si se trata de inteligencia extraterrestre, es indudable e incuestionable la importancia de sus posibles aportaciones.

Sea lo que sean los OVNI, su estudio merece la pena desde un punto de vista científico. Por eso, a mí poco me importa lo que llegaran a ser los OVNI. Lo que estoy intentando es que la comunidad científica se interese por el fenómeno porque va a obtener provecho académico e intelectual de este estudio, independientemente de cual sea la naturaleza y origen del mismo.

Libros

El maravilloso mundo de los OVNI explicado por la ciencia
Jose Luís Martínez Jímenez
Ed. Populibros La Prensa.
1ª Edición
15,000 ejemplares.

Pocas veces hemos tenido oportunidad de leer material de tan baja calidad como el trabajo de Martínez. Uno puede preguntarse ¿es una broma?. Parece como si a uno le dieran diez minutos para hablar de cualquier cosa y el tema elegido fueran los OVNI.

Entre errores obvios, faltas de ortografía (por ejemplo Hayneck en vez de Hynek), ataques personales y teorías pseudo- científicas, discurren las más de 100 páginas de este libelo.

Primeramente, el lector se entera de la ya archiconocida historia de los OVNI, Arnold, Mantell, etc. (nada novedoso) pero no radica aqui el principal problema. Más adelante nos enteramos que con respecto al famoso caso Bonilla, el autor cree que se trata de fotografías de la Luna y OVNIs posados en su superficie. Esto revuelto con buenas dosis de misticismo e ideas delirantes que incluyen a los hombres de negro -cómo evitarlo- y la novedosa "teoría" de que el sida es causado por una bacteria (sic) de origen extraterrestre.

Con la mano en la cintura, Martínez desacredita lo que probablemente haya sido la mejor -y una de las muy pocas- investigaciones OVNI llevadas a cabo en México: El Caso Puebla. Aduciendo que probablemente los hombres de negro arrojaron un pedazo de satéite para despistar

El autor de este pésimo trabajo se presenta a sí mismo como físico especialista en OVNIS y escribe cotidianamente en un periódico de gran circulación. Es verdaderamente lamentable que este tipo de personas, sin la menor preparación, se pongan a publicar libros de gran tiraje (más de 15,000 ejemplares) que únicamente desinforman al público y acarrean aún más descrédito a la investigación ufológica.

Manual para investigar OVNIS
Fernando J.Téllez
Ed. Posada.
1ª Edición
3,000 ejemplares

Ve la luz un interesante y prometedor trabajo en el terreno de la metodología de investigación OVNI, el primero de su tipo en México.

El autor, Fernando Téllez perteneció al equipo de colaboradores de la desaparecida Contactos Extraterrestres y además fungió como representante en México de organizaciones ufológicas como el C.E.I. de Barcelona y la A.P.R.O. de Phoenix. Arizona.

Gran parte de su experiencia como investigador se deja ver en este pequeño e instructivo manual.

Ciertamente, el nivel del manual es amateur y está dirigido a público joven, pero resulta valioso para aquellos interesados en el fenómeno OVNI que desean hacer sus pininos desde un punto de vista crítico.

El bajo costo y la buena distribución hacen de este manual una lectura recomendable para el aficionado que desea ingresar a un estudio de mayor seriedad.

Dr. Héctor Escobar S

COMUNICADOS

Proyecto de Investigación

El Dr. Héctor Escobar se encuentra realizando un trabajo de investigación "El perfil Psicológico del Ufólogo" y, por lo mismo agradecerá la ayuda que puedan proporcionarle ufólogos de diversas partes del mundo. Solicitamos Psicólogos, Psiquiátras, Trabajadores Sociales, Médicos o personas familiarizadas con la aplicación, evaluación e integración de estudios psicológicos. Los interesados en recibir protocolo de proyecto pueden dirigirse a:

Héctor Escobar Sotomayor
Apdo. Postal 73-394.
Del. Benito, Juárez, México, D.F.
MEXICO

En nuestro próximo Número

Dossier Especial:

- Los fraudes OVNI en México

Secuestro en Perote, verdad y mito de una abducción...

El piloto acosado por los OVNI...

El caso Puebla...

Esqueletos de extraterrestres...

Entrevista:

Philiph Klass, Pionero de la ufología escéptica